

Kapitel 9

9. Problemstillingerne, registrering, sted for sted

9.0 Generelt om registreringen.

Registreringen er udført fra kommunens nordre grænse og fortsætter mod syd. Nummereringen er ikke fortløbende. Enkeltstående private stenhøfder og landdiger er kun medtaget hvor det skønnes at anlægget på sigt vil berøre en større beboerkreds.

For alle lokaliteter gælder følgende skøn for højvandskoten og samhørende vind. Der er indregnet klimatologisk betingede vandspejlsstigninger m.v. indtil 2060 og tillagt en skønnet bølgeopskydning (set up) eller returdonning, på ca. 0,15 meter. Ved egentlige detaildimensionering skal disse størrelser tilrettes de gjorte konstruktionsvalg. Således er bølgeopløbet stærkt afhængigt af konstruktionens hældning mod søen, konstruktionens ruhed og profil.

For områderne nord og syd for Korsør må forventes:

- ekstremt højvande (type 2006) i 2060 : 2,25
samtidig vind fra N / NV a vest, 19,4 m/s eller nordøst a øst 26 m/s

Et skøn for bølgehøjden på konstruktionerne vil være (højvande 2,25 – eks. kote) x 0,8 m = 1,3 a 1,5 meter.

Eventuelle udhulninger af forstrand/landgrund kan betinge større bølger.

Den følgende registrering er vedlagt kort hvor er indtegnet højvandskurven for koterne 1,0 og 2,25 DVR.

Arealet mellem havet og kote 2,25 kurven angiver det landareal der forventes at kunne blive oversvømmet ved et 2006 lignende ekstremhøjvande i tidsrummet indtil 2060.

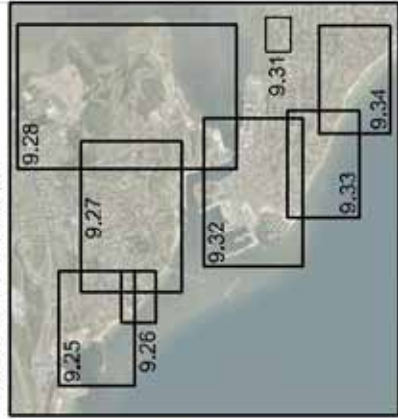
Det skal bemærkes, at der vil være store områder for hvilke det gælder, at nok vil arealet oversvømmes, men modsat kan ejendommenes faktiske sokkelhøjde betyde, at der ikke sker egentlig skade. Områder indrammet af gul, viser hvor terrænkoten er kote 1 eller lavere. I disse områder vil der være større risiko for skade og behov for evakuering.

Dette må detailundersøges ved senere gennemførelse af egentlige projekter.

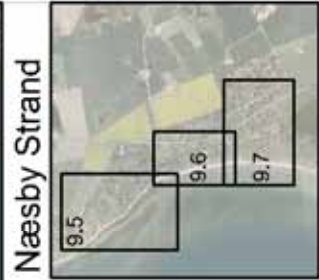
Ved godkendte anlæg menes anlæg, der vides at have skriftlig godkendelse fra Kystdirektoratet, kommunen og evt. Landvæsenskommission/Amt.



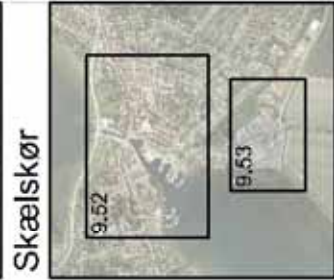
Halskov / Korsør



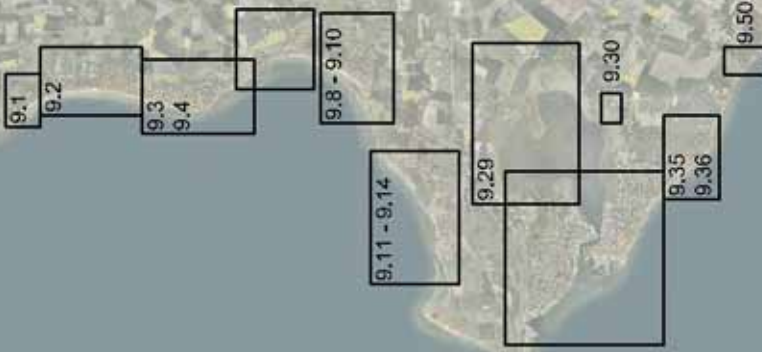
Næsby Strand. Se details



Næsby Strand



Skælskør



Halskov/Korsør, Se details



Skælskør. Se details



Storebælt



Øversigt, Kystbeskyttelsesområder:

- 9.1 Bildsø Strand
- 9.2 Stillinge Strand
- 9.3 / 9.4 Kongsmark Strand, Skræntområde nord og syd
- 9.5 Næsby Strand, Skræntområdet
- 9.6 Næsby Strand, Ndr. del
- 9.7 Næsby Strand, Sdr. del
- 9.8 - 9.10 Frølund Fed
- 9.11 - 9.14 Knivkær Strand
- 9.25 Halskov Færgenhavn
- 9.26 Halskov Bydel, Lerklinten
- 9.27 Korsør havn, Værftet
- 9.28 Halskov Bydel, Byområde nord for klappbroen
- 9.29 Korsør Nor, Halseby
- 9.30 Korsør Nor, Beredskabsområdet
- 9.31 Korsør Nor, Tyreengen
- 9.32 Korsør Indre By
- 9.33 Korsør By, Sydøst
- 9.34 Korsør By, Sydøst, Grønningen
- 9.35 / 9.36 Korsør, Syd, Lystskoven, Klarskovgård
- 9.50 Eskildstrup
- 9.51 Kobæk Strand
- 9.52 Skælskør By, Centrum
- 9.53 Harboe's Bryggerter
- 9.65 Borreby Fuglereservat
- 9.66 Sevecø
- 9.67 - 9.71 Agersø
- 9.75 Omø Havn
- 9.76 Omø Fyr
- 9.77 Silgsnæs Færgenhavn
- 9.78 Basnæs, Indre diger
- 9.79 Holsteinsborg
- 9.80 - 9.83 Glænø
- 9.90 Bisserup Vest
- 9.91 Bisserup Øst

9.1 Bildsø Strand

<i>Forening:</i>	pumpelag, Grundejerforening "Bildsø Pumpelag"
<i>Digelag:</i>	ældre pumpelag Landvæsenskommissionssag.
<i>Sags status:</i>	Der er ikke fremkommet egentlige henvendelser til Slagelse kommune om ønskede sikringstiltag.
<i>Eks. forhold:</i>	<p>Bildsø Strand er den nordlige grænse af en meget stor, flad marin forlandsdannelse/bugtudjævningsareal mellem Drøsselbjergklinerne i Kalundborg kommune og klintpartierne ved Kongsmark. Dette ca. 5 km lange kystområde er stort set beliggende som ét større samlet areal med sommerhuse i mange rækker fra Bildsø over Stillinge strand til Kongsmark.</p> <p>Ser man på kote 2,25 som fremtidig kritisk højvandskote, da vil man på planen se, at meget store landområder vil gå under vand. I selve det nordlige Bildsø sommerhusområde, er der områder under kote 1,0, dvs. risiko for ældre/svage under ekstremhøjvande i kote 2,25.</p> <p>Man fornemmer også dette ved kørsel i områdets bagland, idet en derværende å synes at fortsætte uden synderlig vandspejlsstigning rundt, øst om forlandsdannelsen/bugtudjævningen.</p> <p>Det må erkendes at Bildsø området givetvis er en del af muligvis, én stor, kystbeskyttelsessag omfattende hele 5 km kystlinje eller dele heraf.</p> <p>Umiddelbart betragtet synes det nordlige Bildsø område at være et tidligere separat højvandssikret område. Man ser ved Dysevejs udmunding i kysten tiltag til ældre betonstøbt "dige" der afskærer Bildsø Å's udløb. Udløb sker via to brønde/udløbsledning i stenhøfde. Der er tale om højvandsklapper og tilhørende ældre LVK godkendt projekt, blot refererende til en langt lavere højvandskote (1,5?). Ved højvande forekommer de opstuvningsproblemer bagud i åen. Fra å udløbet og sydover ses lavtliggende brinkpartier/marine tilvækstarealer omkring åen.</p> <p>Disse arealer er bebygget med sommerhuse. Den største del af husene ligger så lavt at højvandsskader må forudses.</p> <p>Enkelte ejendomme må have lidt skade i 2006(?).</p> <p>Der ses en betragtelig materialevandring, der synes at være sydgående. Der ses diverse tiltag til hofdeanlæg og et mindre stensat parallelværk sydligst, før skoven.</p> <p>De forreste ejendomme vil være let bølgebelastede uden dige. Ved udløbshøfden er kysttilvæksten ca. 32 m på 100 år. Ved skoven mod syd er kystlinjen stabil.</p>
<i>Risikoklasse:</i>	Klasse 2 / enkelte (klasse 4)
<i>Myndigheder:</i>	eks. dige er antageligvis LVK-godkendt. Stenkastning mod syd er eller kan tænkes godkendt (?)
<i>Anbefalinger:</i>	Der vil, på sigt, være højvandsproblemer ved Bildsø Strand og man bør allerede nu iværksætte de nærmere undersøgelser, der må afklare om man kan sikre Bildsø alene, eller hvorvidt det overordnede kortekort måtte betinge at hele Stillinge bugtens bagland bør tilstræbes sikret med ét eller flere diger. Herunder bør også ses på opstuvningsproblematikken, der kan nødvendiggøre etableret pumpesystem.

Det store spørgsmål er givetvis at organisere et væsentligt flertal for en sådan kystbeskyttelse.

De sydligere områder led ikke skade i 2006, men de forudsagte vandspejlsstigninger til 2060 vil, i henhold til kotekortet, inkludere hele områdes bagland, idet vandet vil kunne komme bagfra via å lavningen.

Det anbefales, at grundejerforeningerne selv starter diskussionerne om digesikkerheden.

Idet der i Bildsø-området er ejendomme under kote 1,0, da bør Slagelse kommune på sigt overveje at fordre at der iværksættes en kystbeskyttelsessag.

Herunder bør man, grundet sagens størrelse, afse tid/midler til nærmere fastlæggelse af detailkoter/kritiske indløbsområder.

Områderne er så flade, at selv ganske små lokale lunger kan være altafgørende for om et givet område bør foreslås digesikret.

Enhver udførelse af kystanlæg skal forudgående godkendes ved myndighederne.

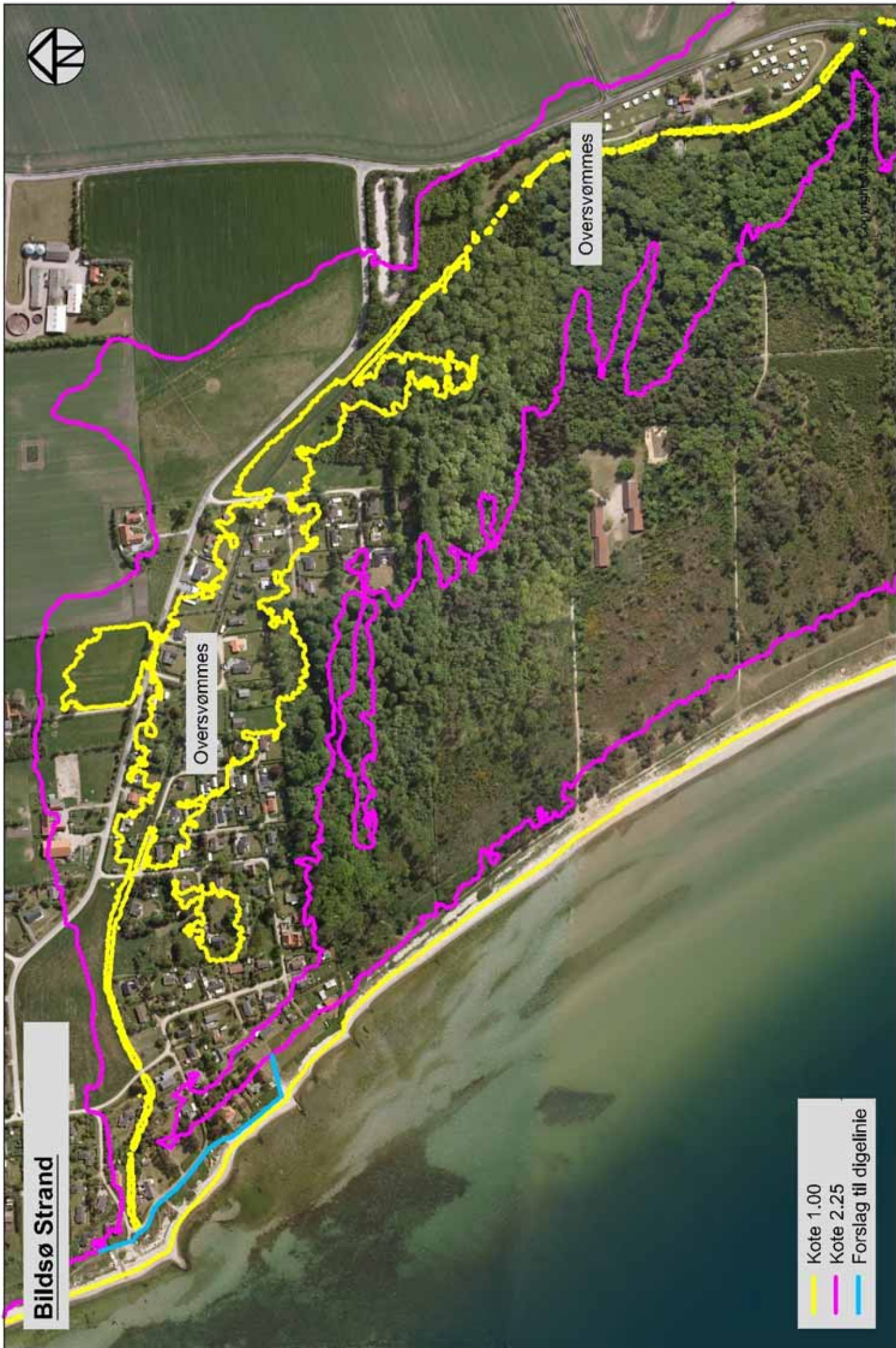


Bildsø Strand

Oversvømmes

Oversvømmes

- Kote 1.00
- Kote 2.25
- Forslag til digelinie



9.2 Stilling Strand

Nord / medio / Sdr. del

Forening: Grundejerforeninger findes. Så vidt vides, uden interesse for kystsikring.

Digelag: Ingen?

Eks. forhold: Stilling Strand er en ca. 3 x 1,5 km² stor fladt marint forlandsdannelse. På bagsiden gennemskæres arealet af Bildsø Å. Selve kystlandet har en typisk ca. 40 m bred sandstrand med bagvedliggende opføget/opskyllet strandvolds- eller kliddannelse, mere eller mindre begroet med marehalm.

På udvalgte steder gennemskæres de forhøjede dele af adgangssteder/adgangsgrusveje til selve strandplanet.

Sommerhusbebyggelsen er typisk trukket tilbage i forhold til kystlinjen.

Pr. lokal oplysning, gik vandet i 2006 ikke gennem de eks. forstrandsområder, ligesom at vandet ej heller kom bagfra. Bedømt ud fra koteplanen, da vil omfattende områder kunne oversvømmes ved et ekstremhøjvande på 2,25.

Det ses også af højdeplanen, at der i store områder kun vil være meget lidt vand på terrænen. Det truede område ligger østligst og vil kunne oversvømmes af vand fra de to åer og andre mulige indløbssteder.

Enkelte ejendomme i Stilling Strands sydlige del ligger relativt tæt på kysten. Disse ejendomme vil være truet af kommende højvande og evt. samhørende bølger.

Kysten udviser *tilvækst*. Mod nord ved Bildsø skoven nær nul øgende til ca. 32 m hhv. 16 m i områdets midte/søndre del. Kysten vokser således 0 – 0,32 m mod vest pr. år.

Ved Mejsevej findes et større dræn/grøft udløb Støvlebækrenden i form af en betonstøbt udløbskonstruktion på strandens plan. Dette og andre? udløb, kan sende højvande bagud i det flade bagland. Simple højvandsklapper er monteret og bør sikres i disse udløb. Fremtidig regn plus højvande kan give problemer med opstuvning i baglandet.

Risikoklasse: Klasse 1., (enkelte kystnære ejendomme Klasse 2).

Myndigheder: Evt. ønsker om digeanlæg bør samles i en større beboergruppes ansøgning herom til Slagelse kommune. Private tiltag skønnes umulige på grund af det store antal interessenter.

Anbefalinger: Stilling strands sikring hænger nøje sammen med et effektivt dige/højvandsklap pumper ved Bildsø Strand. Specielt må udløbet mod syd efterregnes med hensyn til samtidig regn og højvande. Dette kan ikke udelukkes at ville give gener, især på sigt. Højvandsrisikoen er på sigt reel. Beboerne mod øst, og enkelte kystgrunde bør overveje at organisere sig i og med en evt. digesikring antageligvis er omfattende. Umiddelbart bør hele Stilling Bildsø bugtens 5 km undersøges nærmere for afdækning af de reelle problemstrækninger/lodsejerkredse. Nærmere undersøgelser vil givetvis vise om enkelte højtliggende arealer kan udgå.

Enhver udførelse af kystanlæg skal forudgående godkendes ved myndighederne.



Stilling Strand

Oversvømmes

Oversvømmes

- Kote 1.00
- Kote 2.25
- Forslag til digelinie

9.3 Kongsmark Strand Nord

<i>Forening:</i>	ukendt
<i>Digelag:</i>	Så vidt vides ingen.
<i>Sags status:</i>	Ingen samlede henvendelser om dige/kystbeskyttelsessag. Flere private sager.
<i>Eks. forhold:</i>	<p>Kongsmark Strand, nord er som det sydligste af Stillinge Strand, forlandsdannelsen, der her langsomt sydover, går over i et moræneklintparti. Lige i overgangen ses mange sommerhuse så tæt ved strandkanten, at disse huse må have haft skader i 2006. Strandafstanden er så lille, at det vil være vanskeligt at tænke sig gennemført en digesikring, idet dette også må bølgebeskyttes. Umiddelbart hvor kysten hæver sig, da går kysten op i kote ca. 4 m med tætvedliggende tilgroet jordskrænt mod havet. Der ligger en enkelt ejendom bygget ind i skræntfoden. Denne ejendom er udsat, men ellers synes såvel kystskrænt og vej ikke udsat for bølge / højvandsangreb.</p>
<i>Risikoklasse:</i>	Klasse 1 / (enkelte udsatte 2).
<i>Myndigheder:</i>	<p>Der findes godkendte/ikke godkendte anlæg. Myndigheden bør registrere anlæggene, et for et, med det sigte at alle private anlæg bør være lovliggjorte.</p>
<i>Anbefalinger:</i>	<p>Det vil, på sigt, være en god ide at samle kystbeskyttelsesindsatsen i et fælles lag. Slagelse kommune har ingen grund til at forlange/opfordre til kystbeskyttelse.</p> <p>Enhver udførelse af kystanlæg skal forudgående godkendes ved myndighederne.</p>

Kongsmark Strand, Skæntområde nord og syd

Oversvømmes

Højvandsklap?

Skrænterosion

- Kote 1.00
- Kote 2.25
- Forslag til digelinie

9.4 Kongsmark Strand medio/syd, Svalevej m.v.

- Forening:* Beboerforening?
- Digelag:* Private, sammenbyggede skræntfodsbeskyttelser.
- Eks. forhold:* området er en typisk morænelersklintkyst, der rejser sig brat af Storbæltskysten til 8 – 12 meters højde. Ret så tæt på kystens klintkant er der bebygget med sommerhuse. Sydligst i området ses en vejstrækning der fungerer som en "dæmning". Der findes i dæmningen, et større udløb Almindrenden, der afvander et bagland i størrelsesordenen af ca. 90 ha. Udløbet er forsynet med pumper. Der er således ikke højvandstruet bebyggelse bagud i dette lavtliggende å-bagland, idet højvandsklap forudsættes at fungere.
- Fareniveau:* Ejendommene på skrænten har tidligere været særligt udsat for nedstyrtning og der er anvendt betydelige summer på at forsøge at fastholde den nuværende kystlinje/skræntplacering og størrelse. Man ser en sammenhængende, totalt kunstigt, forstenet kystlinje hvor storstenparallelværker afløses af mindre sten, der er kastet op i måske fire meters højde, skråt opad klintvæggen. Der ses også opbygget stenhøfder, traditionelt vinkelret ud fra kysten. Å-udløbet kan på sigt være kritisk, grundet stuvning ved samtidig regn og højvande.
- Risikoklasse:* Klasse 1 (stuvningsproblemer i baglandet kan give højere klasse)
- Myndigheder:* Anlægget består af private delstrækninger. Der kendes enkelte godkendte anlæg. Beboerne opfordres til at søge at få ikke godkendte anlæg lovliggjort.
- Anbefalinger:* Det må erkendes, at det er meget dyrt at sikre en så høj skrænt. Kystudviklingen vil være en langsom fjernelse af havbunden ud til ca. 4 meters dybde. Der vil blive dybere og dybere ind mod land og på sigt må også foden på de eks. kastninger sikres yderligere. Der er næppe offentlig interesse i at bevare stedets forstrand og det er næppe muligt ad privat vej at tænke sig etableret/vedligeholde en egentlig strandbred. Dette ville kræve kystparallelle bølgebrydere plus supplerende kystfodring med ral og sand. Som området er i dag, bestående af indtil flere individuelle anlæg, da er det vanskeligt at forestille sig at gennemtvinge en mere fælles sikring/etablering af strandbred via kystbeskyttelsesloven. Konklusionen må være, at de private lodsejere antageligvis må fortsætte deres sikringsforanstaltninger på privat eller privat fællesbasis.
- Det anbefales at kontrollere /efterregne sammenhængen mellem regn i baglandet og samtidig højvande, idet stuvningsforholdene i baglandet, på sigt, ikke kan udelukkes at være kritiske. Herunder bør det sikres at å-udløbet har et effektivt højvandsslukke med veldefineret betalingskreds.
- Alle reparationstiltag der har karakter af udvidelse/forøgelse af de eksisterende anlæg, kræver forudgående myndighedsgodkendelse.

9.5 Skræntområdet nord for Næsby Strand, Tude I

Foreninger:

Digelag: ingen

Sags status: ingen sikringsplaner

Eks. forhold: Der ses en 0,8 km lang strækning med 2 – 8 m høje moræneler-skrænter. Der er stedvist udlagt høfder vinkelret på land. Høfder er udført i natursten, enkelte i beton. Høfder er ikke ført til skræntfoden.
Høfder er ikke profileret eller tilpasset bølgeklimate, men udført som sten i rækker.
Materialevandringen er sydgående.

Fortsatte tilbagerykninger og klinterosion ved sjældne kombinerede højvande og pålandsbølger.
Tilbagerykningstakten er lav og vil foregå i større "spring"

Risikoklasse: Klasse 1 Risikoen vil øges med øgende stillestandspegelskote.
Forstranden / landgrunden vil fortsat eroderes med let øgende tendens.

Myndigheder: Der kendes nogle godkendte anlæg.
På strækningen er i december 2008 observeret flere næppe myndighedsgodkendte anlæg. Herunder netop udført skræntfodssikring med én stor sten i én række med bagfyld af små sten. Konstruktionen er ikke stabil for forekommende bølger.
Der ses også flere tiltag til privat udnyttelse af strandbredden/klintfoden. Således er opført en udsigtsplatform og to større bræddeterrasser ovenpå stenkastningen, langs skræntfoden. Der ses også lodrette bræddevægge med/uden skræstivere..
Sådanne anlæg vil, erfaringsmæssigt, ikke kunne forvente at opnå myndighedsgodkendelse.
Myndigheden bør overveje en detailregistrering, herunder tilskrive ejerne, idet de næppe lovlige forhold ellers, erfaringsmæssigt, vil udvikle sig.

Anbefalinger: Området bør forsøge at forenes i en forening der lader udføre fælles kystbeskyttelse i stabil udgave.
Det anbefales at gennemføre en sådan sag som offentlig sag efter kystbeskyttelsesloven.

Enhver udførelse af kystanlæg skal forudgående godkendes ved myndighederne.

Næsby Strand, Skræntområdet



- Kote 1.00
- Kote 2.25
- Forslag til digelinie

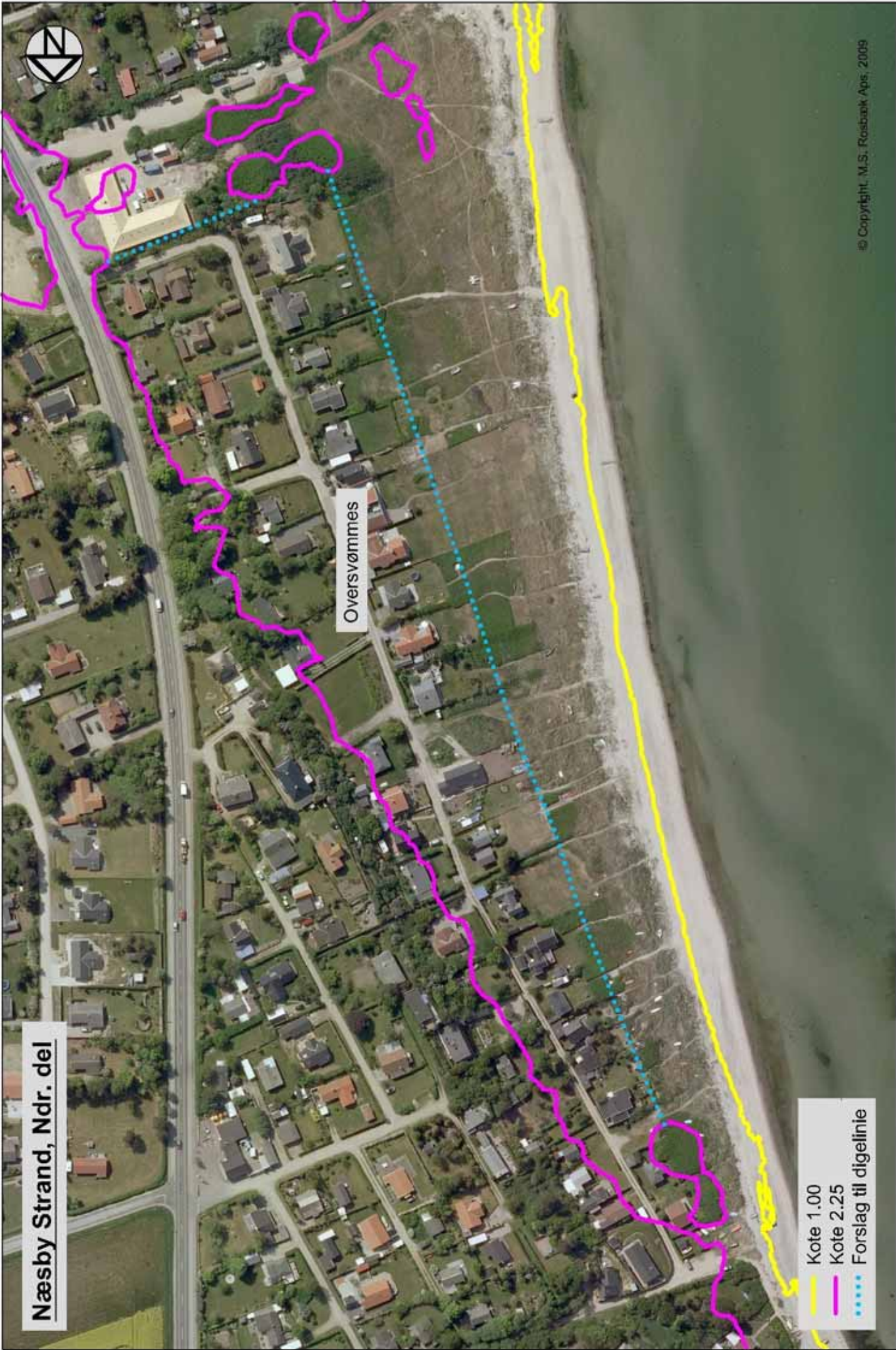
9.6 Forlandsområdet "Næsby Strand" nordre part, Tude II

<i>Forening:</i>	Grundejerforeningen 18 ^d
<i>Digelag:</i>	Nej
<i>Sags status:</i>	På møde 21. juni 2008 Stillingehallen ønskede Næsby Strand nordre del <i>ikke</i> at deltage i højvandsbeskyttelse.
<i>Eks. forhold:</i>	<p>Området omfatter ca. 70 sommerhusparceller i et fladt kysttilvækst-areal ca. kote 1,8 a 2,1. Fra nord mod syd er der tale om væsentlig kysttilvækst på 0 – 89 m (0,89 m/år).</p> <p>Fortsat kysttilvækst må forventes om end med mindsket hastighed.</p> <p>Forlandsdannelsen er relativ lav hvorved et 2060 højvande vil kræve et dige. Højvande skal korrigeres for bølger og opløb indover forlandet.</p> <p>Der foreligger en koteplan, visende at højvande over ca. 1,4 vil give tiltagende problemer sydfra. Et 2006 lignende højvande, vil fremskrevet til 2060 niveau, give skader på de laveste ejendomme. Stillevandspejlet vil 2009 – 2060 under højvande kunne øges til kote 2,1 a 2,25 plus bølgetillæg.</p>
<i>Risikoklasse:</i>	<p>Klasse 2. Risikoen er i dag allerede til stede for de laveste ejendomme med sokkel i 1,4 a 1,6. Frem mod 2060 vil risikoen øges til at omfatte de fleste ejendomme.</p>
<i>Myndigheder:</i>	Der findes pt. ingen kystanlæg der kræver myndighedsgodkendelse.
<i>Anbefalinger:</i>	<p>Desuagtet, at der på møde i Stillingehallen i juni 2008 ikke var tilslutning til digesikringsarbejde, da anbefales det at foreningen erkender at der allerede er, og især, på sigt vil være risiko for især de laveste områder. Der bør, på sigt, stiftes et digelag. Dette anbefales gennemført som offentlig sag, efter kystbeskyttelsesloven. Slagelse kommune forventes ikke at foretage sig videre i sagen før evt. henvendelse herom foreligger.</p> <p>På sigt må forudses vigende muligheder for erstatninger fra Stormrådet.</p> <p>Et dige vil, af naturbeskyttelseshensyn, skulle placeres tættest muligt på sommerhusene.</p> <p>Enhver udførelse af kystanlæg skal forudgående godkendes ved myndighederne.</p>

Næsby Strand, Ndr. del

Oversvømmes

- Kote 1.00
- Kote 2.25
- Forslag til digelinie



9.7 Forlandsarealet "Næsby Strand" Sønder part, Tude III

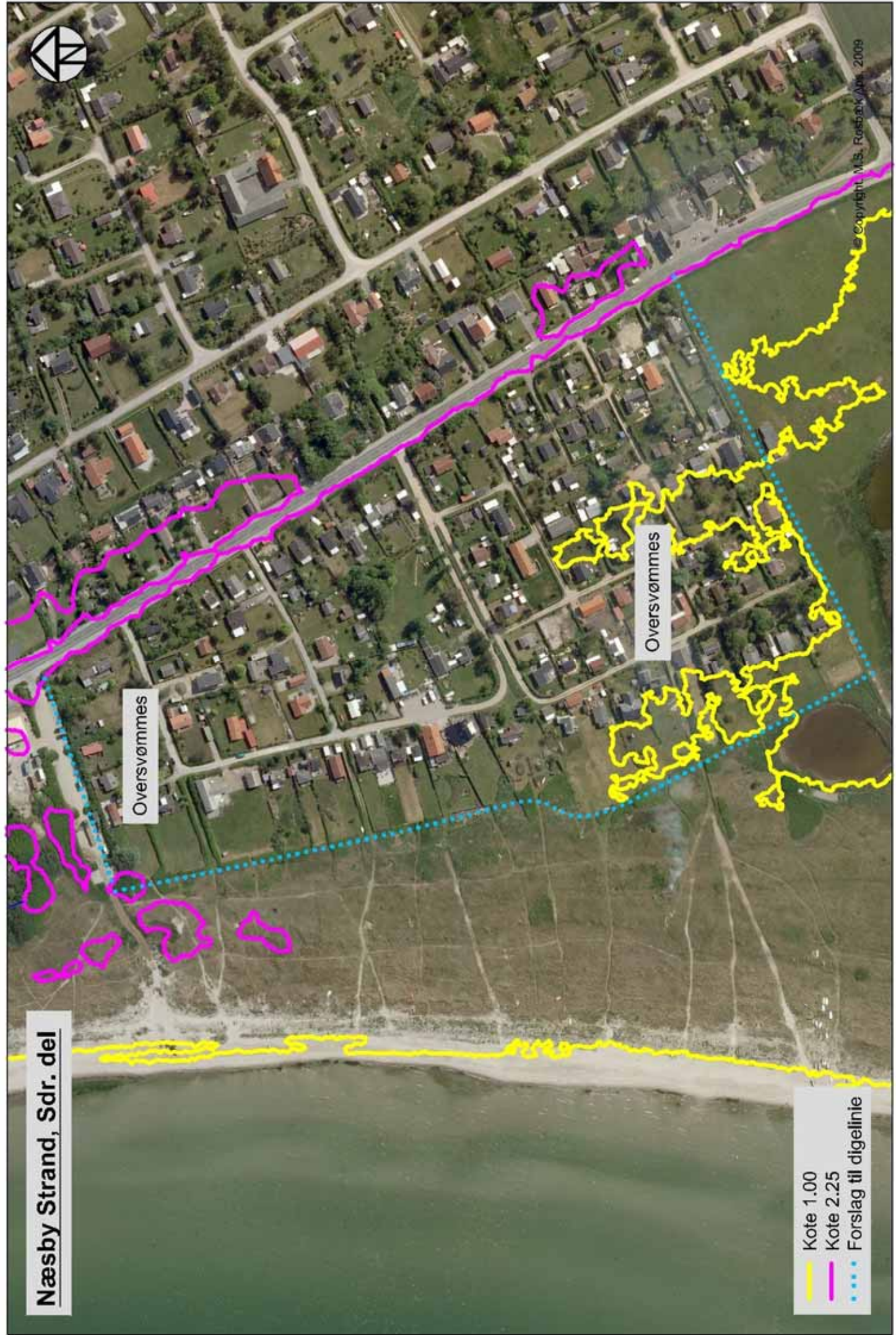
<i>Foreninger:</i>	Grundejerforeningen "Næsby Strand"
<i>Digelag:</i>	Digelaget er under stiftelse. Efter møde i Stillingehallen den 21. juni 2008 besluttedes at arbejde videre med højvandsdige fra hovedvejen syd om foreningen, og op langs havsiden og nord om ca. 60 parceler. Således at det inddigede standser ved p-pladsens skæring mod hovedvejen.
<i>Sags status:</i>	Slagelse kommune er informeret om en kommende kapitel 1 sag under Kystbeskyttelsesloven og afventer lagets beslutning om iværksættelse af sagen. Første møde, før kapitel 1 møde, er pr. 21. juli 2009, ikke afholdt endnu.
<i>Eks. forhold:</i>	Næsby Strands sydlige område er en flad forlandsdannelse på arealer der alle ligger netop nordvest for Tude Å's udløb. Tidligere løb åen ud i et slynget tilgroningsområde med grænse mod nord, nogenlunde lig de sydligste grunde. Blød bund findes overlejret af 3 – 4 m sand i områdets sydlige del.. Kysten er i tilvækst med 89 til 132 meters tilvækst over de sidste ca. 100 år, dvs. en tilvækst på 1 m/år. Kote for forlandet er ca. 0,8 til 1,9 m med mulighed for indløb sydfra allerede fra kote ca. <u>0,8 m</u> . Der er overhængende fare for højvandsskader på ejendommene. Hovedvejen ligger i kote 2,04. Det bør overvejes om denne kote er tilstrækkelig. Ved 2006 lignende hændelser vil højvandet, inklusive stormbølger slå ind over forlandet og mindre bølger vil brydes på et nødvendigt dige. Højvandet består af egentligt højvande plus bølgeopstuvning og bølgeopløb (overskyl).
<i>Risikoklasse:</i>	Klasse 3.
<i>Myndigheder:</i>	Diget bør af hensyn til bølger og naturbeskyttelseshensyn placeres umiddelbart vest for de forreste sommerhuse.
<i>Anbefalinger:</i>	Der bør etableres dige snarest muligt, idet større skader må forudses. På sigt må forudses vigende mulighed for erstatninger fra Stormrådet. Enhver udførelse af kystanlæg skal forudgående godkendes ved myndighederne.

Næsby Strand, Sdr. del

Oversvømmes

Oversvømmes

- Kote 1.00
- Kote 2.25
- Forslag til digelinie



9.8 Tjæreby digerne Indre å–diger/slusen

<i>Foreninger:</i>	Ældre digelag? / vandløbssag.
<i>Digelag:</i>	Ja, ældre LVK vandløbssager.
<i>Sags status:</i>	Digelagene / pumpelagene har ikke ytret ønske om forstærkningsarbejder i relation til 2006 højvandet.
<i>Eks. forhold:</i>	<p>Tude Å afvander et større landbrugsområde med enkelte ejendomme tæt på kote 2,25.</p> <p>Hvor Tude Å krydser hovedvejen findes en egentlig <i>sluse</i> med stigning der regulerer sig selv som funktion af vandspejlet. Ved højvande er det meningen at sluseportene skal lukke.</p> <p>Januar 2009 vides sluseportene at være nedslidte og der er således p.t. risiko for at systemet ikke fungerer.</p> <p>Der synes ikke at være fare for oversvømmelse af ejendomme i det vådområde der grænser mod Tude Å helt ind Trelleborg. Stedvist ses visse tiltag til <i>indre å- diger</i>. Disse er udført til sikring af landbrugsjord og der er, så vidt vides, ikke nogle egentlige digelag/LVK-sager. Sydligst er der et gennemløb (Ø400?) under hovedvejen. Dvs. at højvande øst for vejen kan slå syd, gennem røret og ud i Indre/Ydre Vejle. Ligeledes bør hovedvejens koter kontrolleres mod syd, idet evt. overløb over vejen kan være mulig østfra.</p>
<i>Risikoklasse:</i>	Klasse 1.
<i>Myndigheder:</i>	Højvandet vest for slusen vil kunne slå baglæns op i åen og forholdene er således et grænseområde for kystbeskyttelsesloven/vandløbsloven. Forholdene landværts slusen vurderes at skulle administreres under vandløbsloven.
<i>Anbefalinger:</i>	<p>Det bør undersøges hvem der præcist har ansvaret for vedligeholdelsen af slusen. Evt. må lodsejerkredsen fastslås/revurderes idet den gældende højvandskote bør sættes til 2,25 plus en nærmere vurdering af å–udløbets samhørende hydrauliske stuvningsforhold.</p> <p>Enhver udførelse af kystanlæg skal forudgående godkendes ved myndighederne.</p>

9.9 Tjæreby indre og ydre vejle. Tude Å's udløb, Tjokholmdiget mod Frølunde Fed

<i>Foreninger:</i>	Der findes to afvandingslag/digelag for Indre/Ydre Vejle.
<i>Digelag:</i>	Tjokholmdiget. Så vidt vides er Frølunde Fed ikke en del af Tjokholm-interessentgruppen.
<i>Sags status:</i>	Der er p.t. ingen verserende sager. Der har været henvendelser efter 2006 for så vidt angår de nordøstligste ejendomme ved Frølunde Fed.
<i>Eks. forhold:</i>	<p>Idet henvises til koteplanen ses, at et lavtliggende landområde strækker sig sydover fra Tude ås udløb vest for sluse / broen. Lidt syd for Tude Å findes et egentligt dige kote 2,0, anlæg 2 der således afspærrer Tude å fra hovedvejen og mod vest til de relativt højere landarealer i Frølunde Feds nordlige del.</p> <p>Der findes nord/sydgående digearme på landsiden mod Frølunde Feds nordre partier. Den sydlige arm indgår i Tjokholmdiget. Den nordre arm er anlagt af den derværende grundejerforening. Diget har, så vidt vides, aldrig været brudt / oversvømmet. Mod syd findes den Indre Vejle. Dette område er et areal der ligger så lavt, at man har valgt at inddige og afpumpe dette <i>sekundært</i>. Der pumpes således regnvand fra den Indre til Ydre Vejle for at styre vandspejlet i den Indre Vejles laveste område.</p> <p>Ser vi mod vest, ses at koter under 2,25 skær ud i Storebælt på en lille stenkastningssikret <i>vejdæmning</i>. Dæmningen er vigtig, thi ellers kan højvande trænge denne vej ind syd om Frølunde Fed og på den vis oversvømme Indre/Ydre Vejle fra syd.</p>
<i>Risikoklasse:</i>	Klasse 2 (4)
<i>Myndigheder:</i>	Der er allerede organiserende dige/pumpelag for Indre/Ydre vejle. Der er allerede økonomiske/ansvarsmæssige aftaler mellem de to lag.
<i>Anbefalinger:</i>	<p>Idet man bør se på de fremtidige vandspejlsstigninger, da bør kote 2,25 plus bølger, danne baggrund for:</p> <ul style="list-style-type: none">• En revurdering af Tjokholmdigets højde forhold, herunder må man se på hvorvidt en del af Frølunde Feds østligste bebyggelse rent faktisk bør med i sikringslaget.• Vejdæmningen mod Storebælt bør med i et samlet sikringslag, således også omfattende den Indre vejle.• Der er tale om et meget stort fælles inddiget areal der lader sig begrænse af 2,25 m kurven. <p>Enhver udførelse af kystanlæg skal forudgående godkendes ved myndighederne.</p>

9.10 Frølunde Fed,

Nord / syd

Foreninger: Grundejerforeninger

Digelag: Nej ikke med henblik på kystbeskyttelse

Sags status: Der har været henvendelser til Slagelse kommune efter 2006.
P.t. ingen verserende sager.

Eks. forhold: Frølunde Fed er, som navnet antyder, én større marin forlandsdannelse på arealerne syd for Tude Å.
Klintnedbrydningerne nord og syd for området har siden istiden til stadighed ført materialevandrende sand til området, med såvel syd som nordgående materialevandring. Hertil udløb fra Tude å.
Selve sommerhusbebyggelsen på de største dele af Frølunde Fed ligger i en så tilpas kote at skadesomfanget i 2006 var begrænset.
Ser vi på et forventet fremtidigt højvande på kote 2,25 plus bølger, da vil man af kortet kunne se, at meget store landområder på sigt vil kunne oversvømmes.
Mange ejendomme på Frølunde Fed vil ligge i en grænsezone.
Et digeprojekt må således i detaljer klargøre hvem der rent faktisk vil blive berørt.
En vejdæmning mod sydvest er stenkastningssikret.

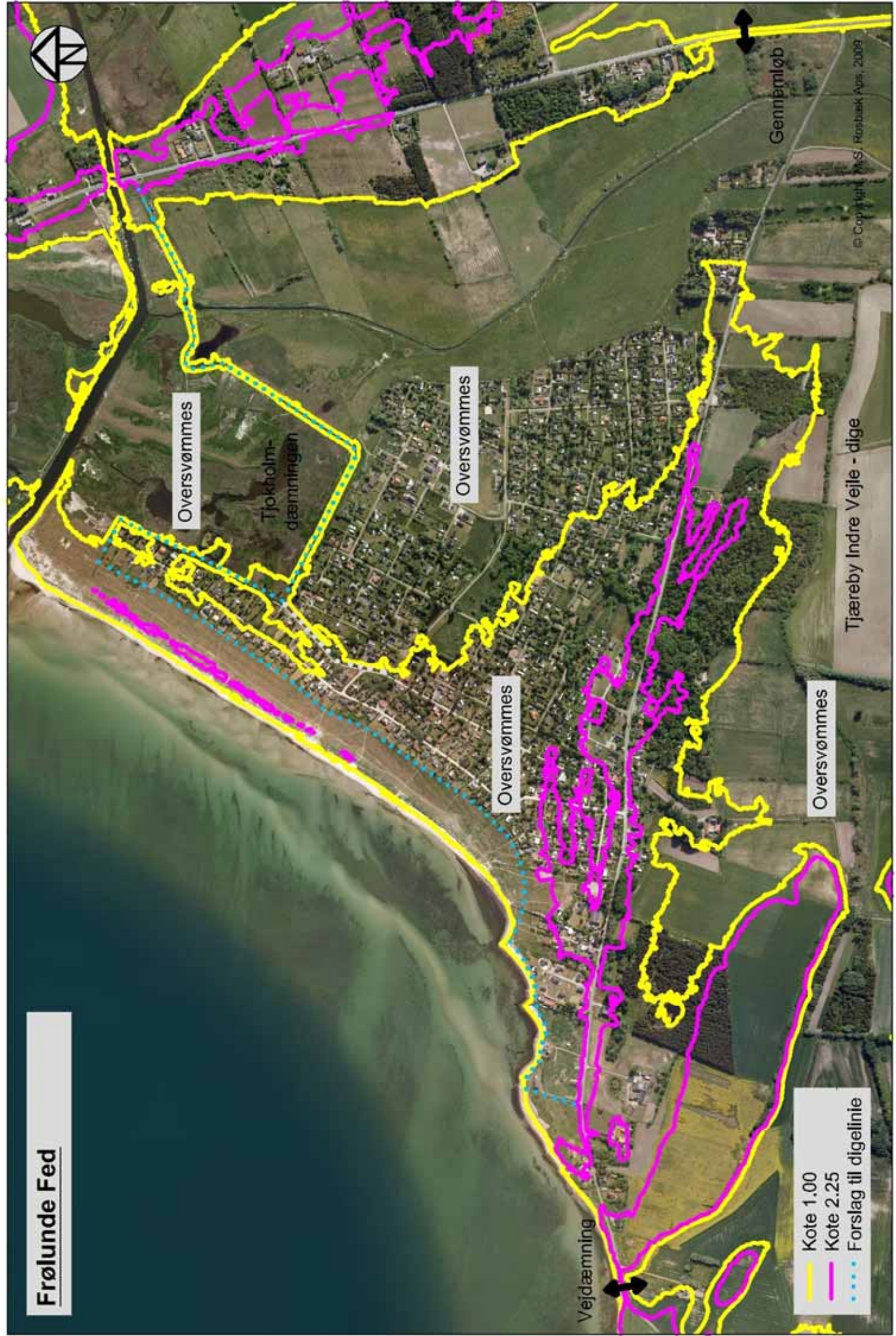
Risikoklasse: Klasse 2 (4)

Myndigheder: Der er så vidt vides ingen tiltag til organiserende diger eller kystbeskyttelse.
Koter/gennemløb på hovedvejen bør undersøges.

Anbefalinger: Frølunde Fed bør som samlet område, evt. i forening med Indre/Ydre Vejle overveje sikringstiltag mod fremtidige højvande.
Kote 2,25 plus bølger vil kræve anlagt forstærkede diger såvel søværts som landværts de omfattende bebyggelser.
Frølunde Fed kan også risikere vand fra landsiden hvorfor separat dige eller hævning af Tjokholmdiget er påkrævet.
Slusen ved vejbroen bør sikres vedligeholdelse da vand ellers frygtes at kunne løbe til området fra øst / sydøst.

Enhver udførelse af kystanlæg skal forudgående godkendes ved myndighederne.

Frølund Fed



Oversvømmes

Tjokholm-dæmningen

Oversvømmes

Oversvømmes

Oversvømmes

Gennemløb

Tjæreby Indre Vejle - dige

Vejdæmning

- Kote 1.00
- Kote 2.25
- Forslag til digelinie

© Copyright M.S. Rosbæk Aps, 2009

9.11 Knivkær Strand

- Forening:* Grundejerforeningen Knivkær Strand
- Digelag:* På møde mellem grundejerne og Slagelse kommune / MSR d. 21. juni 2008 blev vedtaget at en ny bestyrelse i foreningen arbejder videre på evt. kapitel 1 henvendelse i relation til kystbeskyttelsesloven.
- Sags status:* Pr. 1. januar 2009 har grundejerforeningen endnu ikke besluttet hvorvidt foreningen vil engagere sig i en fælles kystbeskyttelsessag via Slagelse Kommune.

Eksisterende forhold:

Knivkær Strand består af ca. 40 sommerhuse, nyere og ældre, der er beliggende på et fladt kysttilvækst/forlandsområde ret syd for et 2 – 3 m højt skræntparti. Området var væsentligt oversvømmet i 2006, ligesom at der opstod større skader på de eksisterende "kystbeskyttelser". Området er afgrænset af havet og højere liggende partier mod øst / syd / nord.

Området er afrapporteret i Carl Bro rapport af 2007, i det er opstillet forslag til kombineret højvands- og bølgebeskyttelse. Det skal bemærkes at de i Carl Bro rapporten anvendte bølger er for store, idet fuld vindstyrke ikke forekommer samtidigt med max højvande. Max højvande, er efter vor mening, sat for lavt hvorved rapportens samlede koteskøn er ok.

Områdets koter er lavest, landværts kysten, der således fremstår med en delvis kunstig strandvold/dige. Der er flere uhensigtsmæssige gennembrydninger af konstruktionerne.

Man kan ikke tale om et egentligt dige, men mere tilfældige individuelle tiltag med det sigte, at værne ejendom mod højvande og bølger. Der pågår en væsentlig materialevandring langs kysten, væsentligst fra syd mod nord.

Der opfanges sand i eks. ikke fuldt effektivt høfdesystem. Et mole/havneanlæg mod syd optager/bremser materialevandringen.

Stormen 2006 gav væsentlige skader, idet de eksisterende anlæg er utilstrækkelige. De eksisterende anlæg kan ikke individuelt tænkes bragt op i en sådan stand at man kan modstå en 2006 hændelse i hverken 25 eller 50 år. Der må forventes markante skader i perioden frem til 2060. Det anbefales at totalrenovere kystbeskyttelsen.

Stillevandsniveau var 1,94 (målt på Knivkær Strand), hvilket bekræfter at højvandet på 1,77 i Korsør skal tillægges ca. 20 cm fra "set up" = bølgens vandspejlsøgende effekt under brydningen ind over land.

Risikoklasse: Klasse 3. (enkelte huse 4)

Myndigheder: Der er registreret adskillige typer "kystbeskyttelse", parallelværker / Sten / jernplade / bræddevægge / stenkastninger / jorddige / høfder m.v.
Disse konstruktioner kendes ikke ved Kystdirektoratet og konstruktionerne er således næppe lovlige. Individuelle tiltag som udført ved Knivkær, vil erfaringsmæssigt, ikke kunne opnå myndighedsgodkendelse.

Anbefalinger: Knivkær området er specielt derved, at en kystbeskyttelse bør omfatte både et dige og grundet digets placering - også en hensyntagen til bølgebelastning på denne konstruktion. Flere mulige tværsnit kan komme i spil med den fællesnævner, at det vil være bekosteligt.

En løsning med (billigt) jorddige plus en strandbredsøgning, fastholdt af bølgebrydere var muligvis den bedste løsning? Dette kan afklares via undersøgelse af kystens stabilitet.

Enhver udførelse af kystanlæg skal forudgående godkendes ved myndighederne.

Knivkær Strand

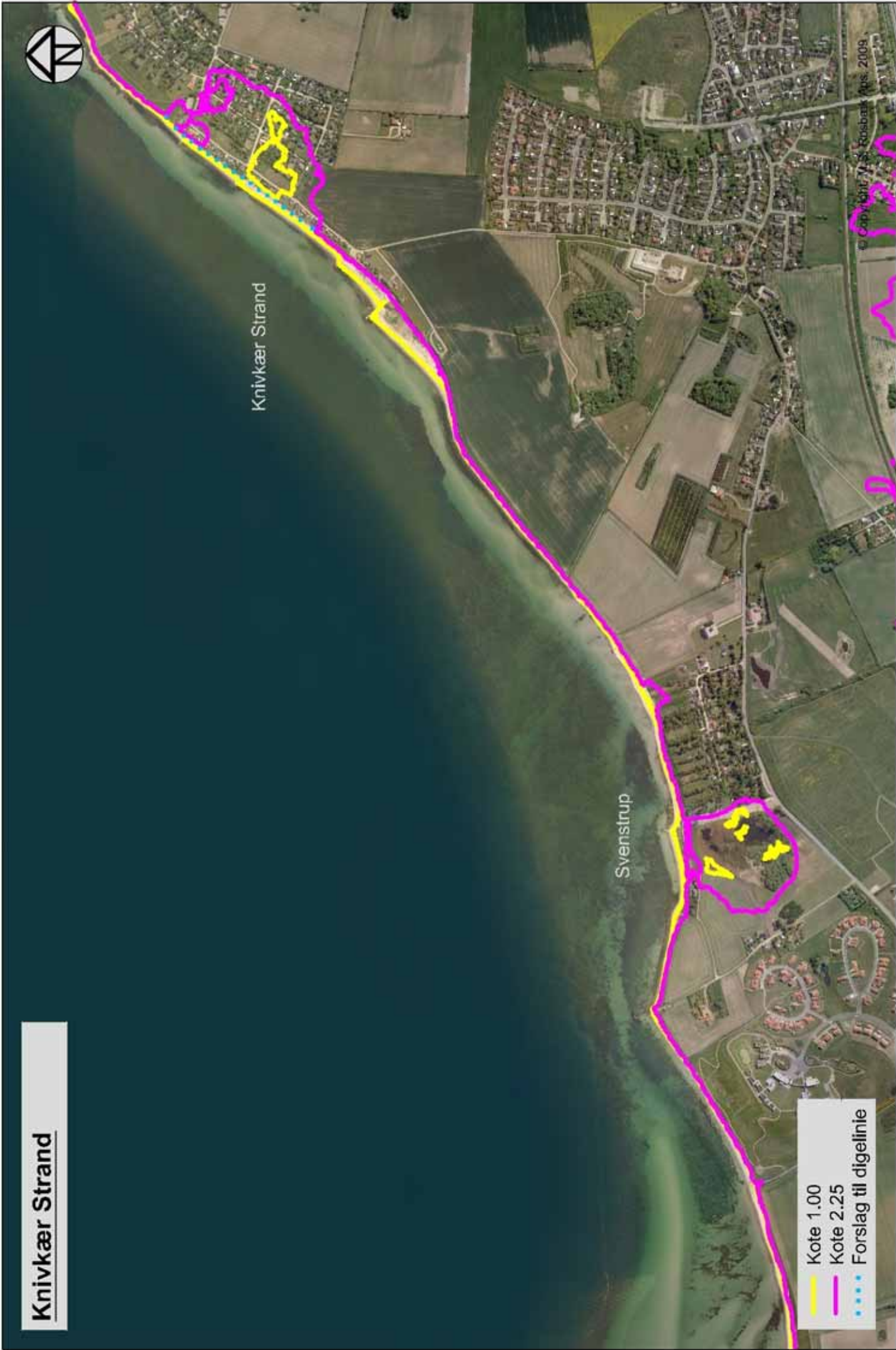


Knivkær Strand

Svenstrup

- Kote 1.00
- Kote 2.25
- Forslag til digelinie

© CopyRight M. St. Rosbæk A/S. 2009



9.12 Fra Knivkær mod Halsskov Pynten

<i>Foreninger:</i>	Grundejerforening for bebyggelse på skrænten.
<i>Digelag:</i>	Nej.
<i>Sags status:</i>	En hofde ved Stibjergvej er lovliggjort i 2009.
<i>Eks. forhold:</i>	<p>Strækningen består af et langt moræneklintparti med en enkelt mose ved "Stibjergvej".</p> <p>Der er muligvis adgang for højvande i området 2 – 2,25 ved et hus for enden af Stibjergvej.</p> <p>Der synes ikke at være højvandsrisiko for nogen ejendomme.</p> <p>Der er ikke fundet udtalt risiko for skrænterosioner på strækningen, dog ses et ældre mindesmærke, lig en Isbådsstation forsynet med såvel hofde og bølgebryder der begge er under nedbrydning.</p>
<i>Risikoklasse:</i>	Klasse 1.
<i>Myndigheder:</i>	Registrering af eksisterende hofder og disses ejerforhold m.v. anbefales.
<i>Anbefalinger:</i>	<p>Evt. skræntproblemer kan tænkes forsinket via udnyttelse af materialevandringen via hofder, bølgebrydere og parallelværker.</p> <p>Enhver udførelse af kystanlæg skal forudgående godkendes ved myndighederne.</p>

9.13 Halsskov Pynten og Sprogø

<i>Forening:</i>	Området administreres under statsbroen Storebælt.
<i>Digelag:</i>	Området administreres under statsbroen Storebælt.
<i>Sags status:</i>	Området administreres under statsbroen Storebælt.
<i>Eks. forhold:</i>	Halsskov pynten er et eroderende moræneklintparti. Under Storebæltbroen/tunnelens bygning blev der udført betydelige kystbeskyttelsesarbejder i form af stensatte parallelværker.
<i>Risikoklasse:</i>	Klasse 0 (optimalt sikrede)
<i>Myndigheder:</i>	Alt er myndighedsgodkendt
<i>Anbefalinger:</i>	Ingen. Evt. ønske om konstruktionsændringer forventes forelagt myndighederne. Enhver udførelse af kystanlæg skal forudgående godkendes ved myndighederne.

9.14 Halsskov Rev

<i>Forening:</i>	Offentligt ejet areal.
<i>Digelag:</i>	Offentligt ejet areal.
<i>Sags status:</i>	Pr. ultimo 2008 ingen verserende planer.
<i>Eks. forhold:</i>	<p>Området er resterne af et naturligt, delvist kystbeskyttet rev, der som en tunge skyder sig ud i Storebælt på broens sydlige landfæstne areal.</p> <p>Revet er et besøgt lystfiskerområde med stor eksponering for havstrøm og bølger, et for indre farvande "vildt område".</p> <p>En eller flere landnære ejendomme vil være truet af højvande.</p>
<i>Risikoklasse:</i>	klasse 0 Naturområde
<i>Myndigheder:</i>	Sikring af de enkelte private ejendomme mod højvande skønnes ikke praktisk/økonomisk gennemførligt. Slagelse kommune har ingen grund/pligt til at foretage sikring af ejendommene eller kystnedbrydningen.
<i>Anbefalinger:</i>	<p>Revet bør af naturbeskyttelseshensyn forblive som det er, i så naturlig form som mulig.</p> <p>Enhver udførelse af kystanlæg skal forudgående godkendes ved myndighederne.</p>

9.25 Halsskov Færgehavn og syd herfor

<i>Forening:</i>	Offentligt ejet areal.
<i>Digelag:</i>	Ingen
<i>Sags status:</i>	Pr. december 2008 ingen verserende planer.
<i>Eks. forhold:</i>	<p>Området sydøst for tidligere færgehavn er et fladt, marint forlandsområde opstået dels som resultatet af erosion af de højereliggende morænepartier der ligger syd / nord for området, - dels også opstået som følge af kystlinjetilpasninger i randzonen til færgehavnens fysiske udragende.</p> <p>Der befinder sig et større sommerhusområde i områdets umiddelbare sydøstre bagland.</p> <p>Det ses af planen, at et <i>større område</i>, vil blive berørt af et ekstremt højvande på 2,25. I området findes en lavning med kote 1,0 hvorfor risiko for ældre/svage er til stede.</p> <p>Ret syd for området stiger kysten brat til en ca. 10 m høj kystklint. Der findes allerede et jorddige langs kysten. Diget er så lavt at indløb fandt sted i 2006.</p>
<i>Risikoklasse:</i>	klasse 3 / (4)
<i>Myndigheder:</i>	Risikoområde hvor evt. kommunalt påbud om sikringsarbejde bør overvejes på sigt.
<i>Anbefalinger:</i>	<p>Beboerne i området opfordres til at organisere sig i eksisterende grundejerforening eller nyt <i>lag</i> med sigte på nødvendig inddignings-sag. Det vil være muligt at sikre området via et simpelt jorddige. Diget må kystbeskyttes, i hvert fald ved dets søndre afslutning hvor bølger kan ramme diget.</p> <p>Enhver udførelse af kystanlæg skal forudgående godkendes ved myndighederne.</p>



Halskov Færgehavn

Oversvømmes

Oversvømmes

Oversvømmes

- Kote 1.00
- Kote 2.25
- Forslag til digelinie

9.26 Halsskov Bydel, Lerklinten

- Forening:* Så vidt vides ingen.
- Digelag:* Så vidt vides ingen
- Sags status:* Flere privat udførte større skræntfodssikringer og stenhøfdeanlæg..
- Eks. forhold:* Lerklinten rejser sig som et markant lokalt bakkedrag mellem flade marine tilvækstområder på alle tre landsider. Lerklinten må formodes at være sidste synlige rest af et større klintudragende i Storebælt. Tilbagerykningerne har været meget store (200 – 1100 m?) siden is-tiden. De nederoderede materialer er delvist aflejret i de tilstødende marine forlandsarealer. Lerklinten har været, er og vil forblive udsat for ganske betydelige bølger. Ved dagligvande eller derunder vil bølgenes brydning erodere i havbunden og denne *landgrund* vil forsvinde ud til en dybde på ca. 4 meter. Stedets bølge og strømforhold vil fjerne materialet for stedse. Resultatet er at kystlinjen rykker tilbage og at der vil blive dybere tættest land. Man har forsøgt at modgå denne naturlige udvikling ved privat etablering af stenhøfder og parallelværker. Disse konstruktioner er udført meget massivt og synes stedvist overdimensioneret. Stranden er i dag stort set væk og strækningen er svært passabel. 3 a fire lodsejere har på privat basis og uden tilladelse hertil etableret, eller er december 2008, i gang med at støbe opholdsplatform på den i 2008 ellers lovligt udførte sprængstenskastning. Der pågår etablering af private terrasser, hvilket ikke er lovligt og erfaringsmæssigt næppe heller vil kunne lovliggøres.
- Risikoklasse:* Klasse 1. Der vil fortsat foregå en erosion af havbunden. På sigt må det forventes, at det udførte må sikres langs foden, ud i Storebælt.
- Myndigheder:* Der er i 2008 og tidligere udført lovlige kastninger. Disse og alle høfder bør registreres nøje, således at Slagelse kommune kan sikre sig områdets fortsatte ønskede status. Ulovlige tiltag bør stoppes ved henvendelse til ejerne.
- Anbefalinger:* Lerklinten er en lokal, mindre strækning der i et eller andet omfang indgår i det samlede bybillede. Slagelse kommune bør overveje hvorvidt offentlighedens interesse i fri passage langs Lerklinten bør indgå i en mere samlet kystplan for Korsør by. Vi ser et dige syd for færgehavnen, bygget naturligt sammen med et dige syd for Lerklinten, med en forbedret/forskønnet kystsikring udfor Lerklinten. Det kunne således være et forslag, at etablere en række kystparallelle bølgebrydere og udlægge en mængde sand/ral som kystfodring. Herved opstår et mere sammenhængende rekreativt by/strandbillede fra Halsskov gl. Færgehavn til nordre mole i Korsør Havn. Anbefalingen går således på at overveje at etablere og bevare en *forstrand* også udfor Lerklinten. En sådan løsning for disse to diger inklusive Lerklinten vil kunne tænkes løst indenfor kystbeskyttelseslovens rammer. Enhver udførelse af kystanlæg skal forudgående godkendes ved myndighederne.

Lerklinten, Halskov Bydel

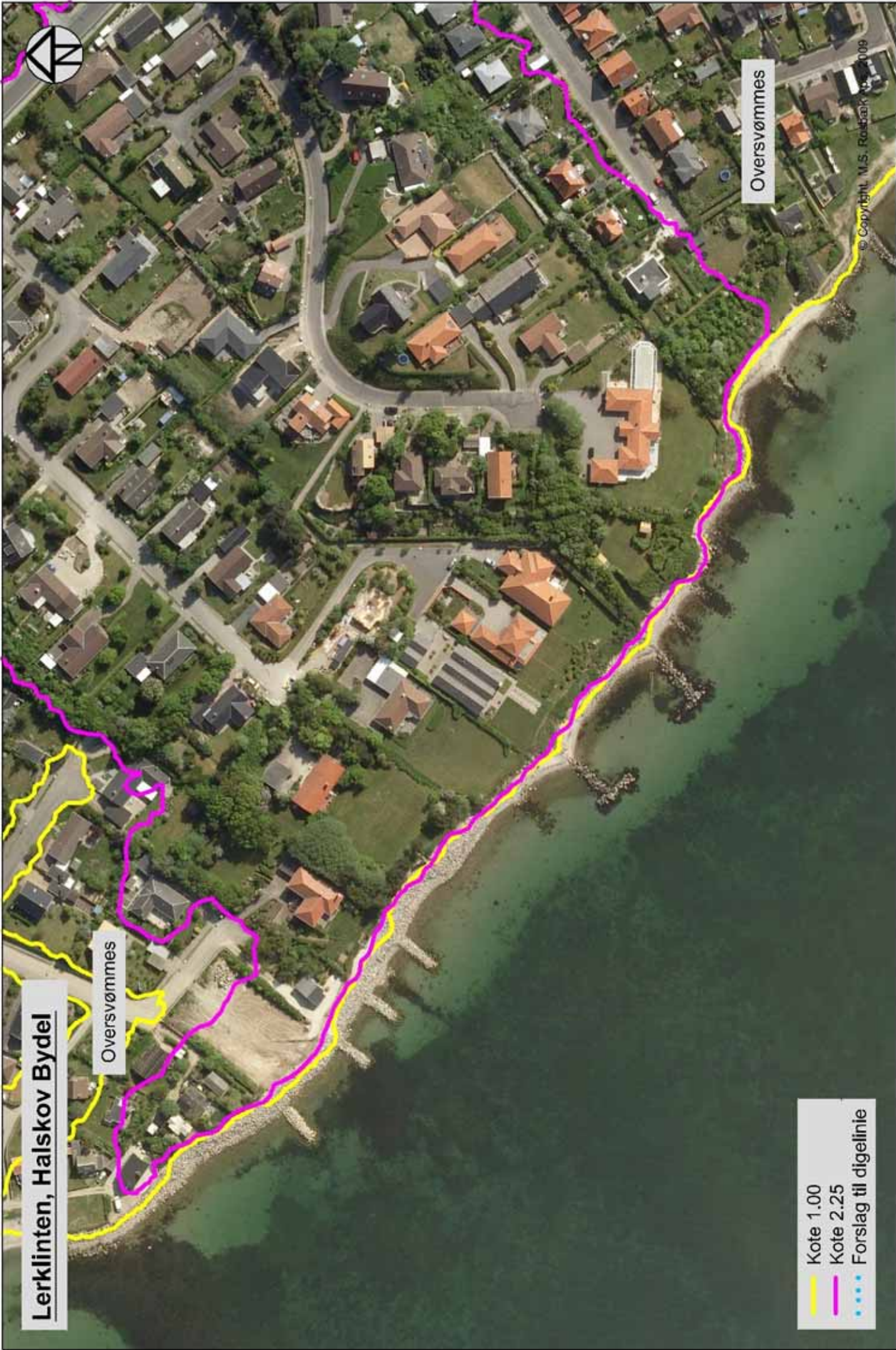
Oversvømmes

Oversvømmes

- Kote 1.00
- Kote 2.25
- Forslag til digelinie

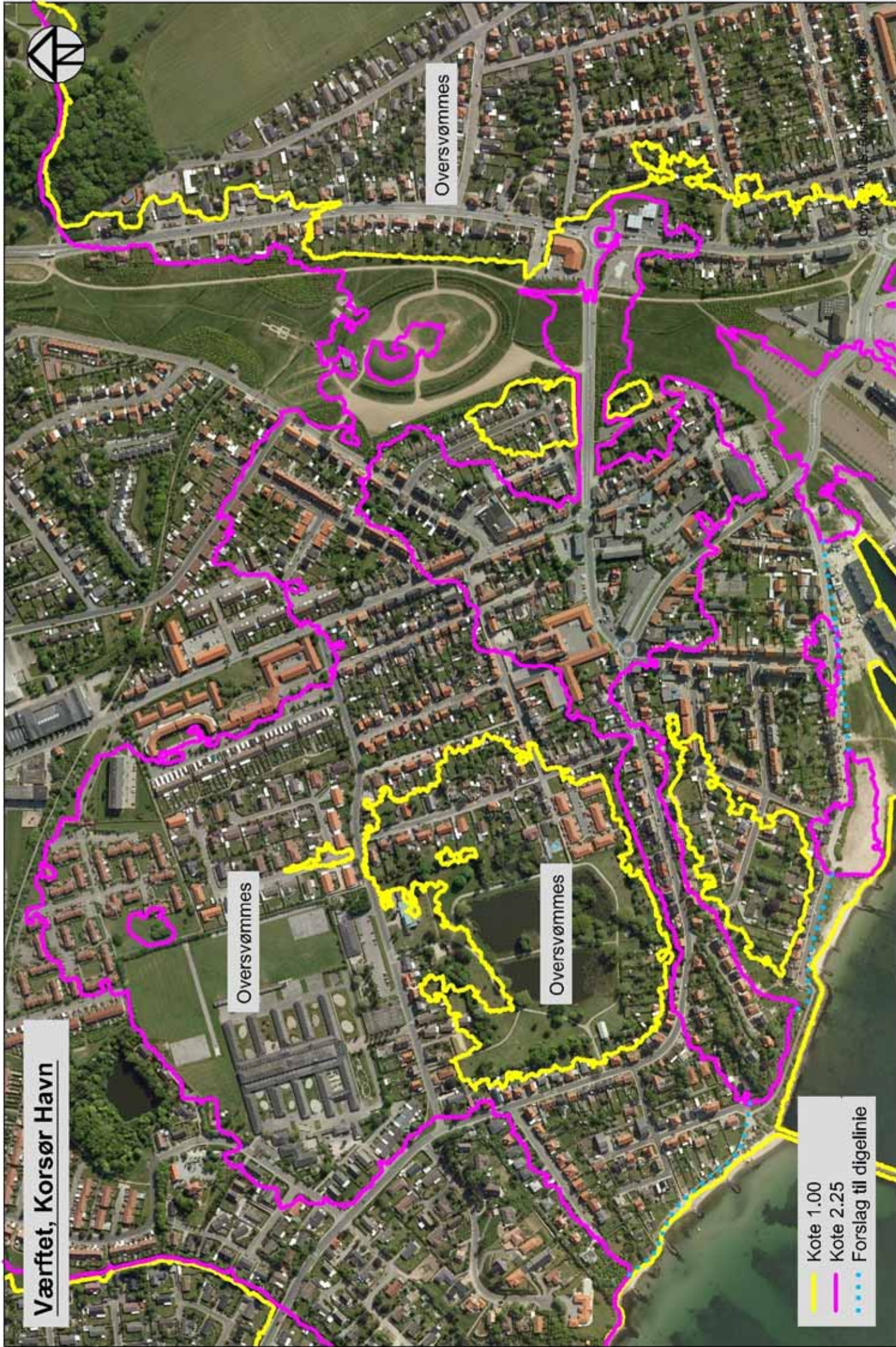


© Copyright, M.S. Rødbæk, 2009



9.27 Korsør havn nord, Værftet

<i>Forening:</i>	Nej, byområde
<i>Digelag:</i>	Nej, byområde
<i>Sags status:</i>	Ingen verserende sager pr. december 2008.
<i>Eks. forhold:</i>	<p>Området nord/nordøst for Korsør havns nordre mole, mod vest ved bl.a. vejene "Værftet" Søværnet og Færgevej – Sprogøvej og Revvej er et lavtliggende fladt marint forland dannet ved nedbrydning af morænelersklinter (f.eks. Lerklinten). Man ser af planen, at kote 2,25 strækker sig langt ind i Halskov bydel helt over til <i>Tegltøften</i>. Det ses af planen, at der må etableres et dige ved Storebæltskysten over ca. 245 m. Diget vil være let bølgebelastet selv om diget må placeres så tilbagetrukket som muligt. Der er på områdets øst / sydflanke diverse små områder hvor digekoten må etableres ved lave asfaltbump / vejhævninger / høje kantsten. Mod øst vil et mindre jorddige ved <i>Dyrhovedgårdsallé 23</i> være en tilstrækkelig sikring for området. Hele dette større byområde syd for <i>Lerklinten</i> vil altså kunne sikres relativt enkelt via to diger. Hertil hensyntagen til nødvendige ændringer i kloaksystemet med højvandsklapper m.v. Disse aflukker må også udføres i alle kælder-ejendomme.</p>
<i>Risikoklasse:</i>	klasse 4 a (2). Et område inde i arealets center, ved <i>Slotsvej</i> ses at ligge så lavt som kote 1. Ved ekstrem vandstand er der risiko for svage og ældre der da skal evakueres.
<i>Myndigheder:</i>	Privat og offentligt område. Eksisterende hofder bør lovliggøres eller tjekkes med hensyn til lovlighed.
<i>Anbefalinger:</i>	<p>Det anbefales, at beboerne i området starter en organisation, idet vi klart må anbefale startet en sag under Kystbeskyttelsesloven med det sigte at inddæmme bydelen.</p> <p>Risikoen er så udtalt at Slagelse Kommune af egen drift, på sigt, bør gribe ind hvis ikke lodsejerne selv starter etableringen af et digelag. Slagelse kommune må da kræve etablering af de nævnte digestrækninger, velsagtens som en sag under Kystbeskyttelsesloven.</p> <p>Enhver udførelse af kystanlæg skal forudgående godkendes ved myndighederne.</p>



Værftet, Korsør Havn

Oversvømmes

Oversvømmes

Oversvømmes

- Kote 1.00
- Kote 2.25
- Forslag til digelinie

9.28 Halsskov Bydel Byområdet nordøst for klapbroen

- Forening:* Nej, byområde, ingen foreninger
- Kyst /Digelag:* Dige forefindes som eksisterende jorddige syd for Ierbakken Ældre LVK sag?
- Sags status:* Ingen verserende sager pr. december 2008.
- Eks. forhold:* Området Halsskov Bydel – byområderne nordøst for klapbroen, er et meget stort, sammenhængende lavtliggende byområde. Mod vest afgrænset af Storebælt, Korsør Havn, mod syd indløbet Noret, og mod øst Noret. Havvandet kan, af planen, ses, at kunne trænge ind såvel fra vest, syd og øst. Uanset om man vælger at se på ekstremvandstanden 2,25 eller teoretisk statistisk 50 års højvande 2,08, da vil store byområder, især der hvor der er kælder, være truet af højvande. Der ses behov for vejhævning / "dige" nord for klapbroen ved Tårnborgvej 34. Fra Noret ses at der såvel nord som syd for lokaliteten *Lerbakken* bør sikres/forbedres diger således, at vandindtrængning bagfra (fra Noret) umuliggøres. Der er to mulige digeforløb:
- et bagdige mellem de højere partier ved Tovesvej. Dette vil afgrænse området som separat problemområde.
 - et bagdige der forløber fra Ierbakken, forbi gokartbanen, langs Norets nordlige bred til *Rødhøj* –(vej 2).
- Den sidste mulighed er nok bedst, i og med at den sidste mulighed alligevel skal udføres for at sikre næstfølgende arealer mod Rødhøjområdet.
- Lige nord for klapbroen findes en række erhvervs- og beboerejendomme med sokkelkoter tæt på den kritiske ekstremvandstand 2,25. Disse ejendomme må eftermåles. En nærmere detailundersøgelse vil vise om der må foretages egensikring af disse ejendomme, eller hvorvidt bolværkshævninger kan minimere generne i dette højdemæssige grænseområde.
- Risikoklasse:* Klasse 4 / (2) væsentlige arealer med bebyggelse under kote 1,0
- Myndigheder:* Der findes to eksisterende jorddiger mod Noret. Disse diger er antageligvis lovliggjort via ældre LVK kendelser. Dette bør afklares før videre arbejde i sagen.
- Anbefalinger:* Der er tale om at sikre et større byområde hvor væsentlige områder er bebygget i kote 1,0. Der er tale om udtalt risiko ved ekstremt højvande på 2,25 idet svage/ældre må forudses at skulle evakueres.
- Beboerne opfordres til at organisere sig i et lag med det sigte at etablere en passende højvandssikkerhed. Hvis beboerne ikke fremkommer med oplæg til dannelse af digelag, da bør Slagelse Kommune starte en inddigningssag, hvilket kan tænkes under Kystbeskyttelsesloven.

Enhver udførelse af kystanlæg skal forudgående godkendes ved myndighederne.



Halskov Bydel, Byområde nord for klapbroen



Oversvømmes

Oversvømmes

- Kote 1.00
- Kote 2.25
- Forslag til digelinie

9.29 Korsør Nor (indre diger) Halseby

<i>Foreninger:</i>	Nej, byområde, yderområde, delvist industri.
<i>Digelag:</i>	Nej
<i>Sags status:</i>	Der er ikke registreret større skader i 2006
<i>Eks. forhold:</i>	<p>Fra Halskov bydel findes et dige langs kystvejen mod Halseby. Diget er stenkastningssikret og skønsmæssigt rigeligt stabilt. Kotehøjden er dog næppe over 2,0.</p> <p>Ved Halseby ses mangel på tilstrækkelige diger på to delstrækninger, sydvest og sydøst for de to industrivirksomheder.</p> <p>Forholdene er meget enkle at forbedre, idet de eksisterende diger blot kan øges i højden / nyanlægges.</p>
<i>Risikoklasse:</i>	klasse 2
<i>Myndigheder:</i>	<p>Vejdiget er offentligt vejanlæg.</p> <p>Ved industrierne nok private?</p>
<i>Anbefalinger:</i>	<p>Det anbefales at overveje diger forhøjet til kote 2,25 plus mindre bølgetillæg.</p> <p>Enhver udførelse af kystanlæg skal forudgående godkendes ved myndighederne.</p>

Korsør Nor, Halseby

Oversvømmes

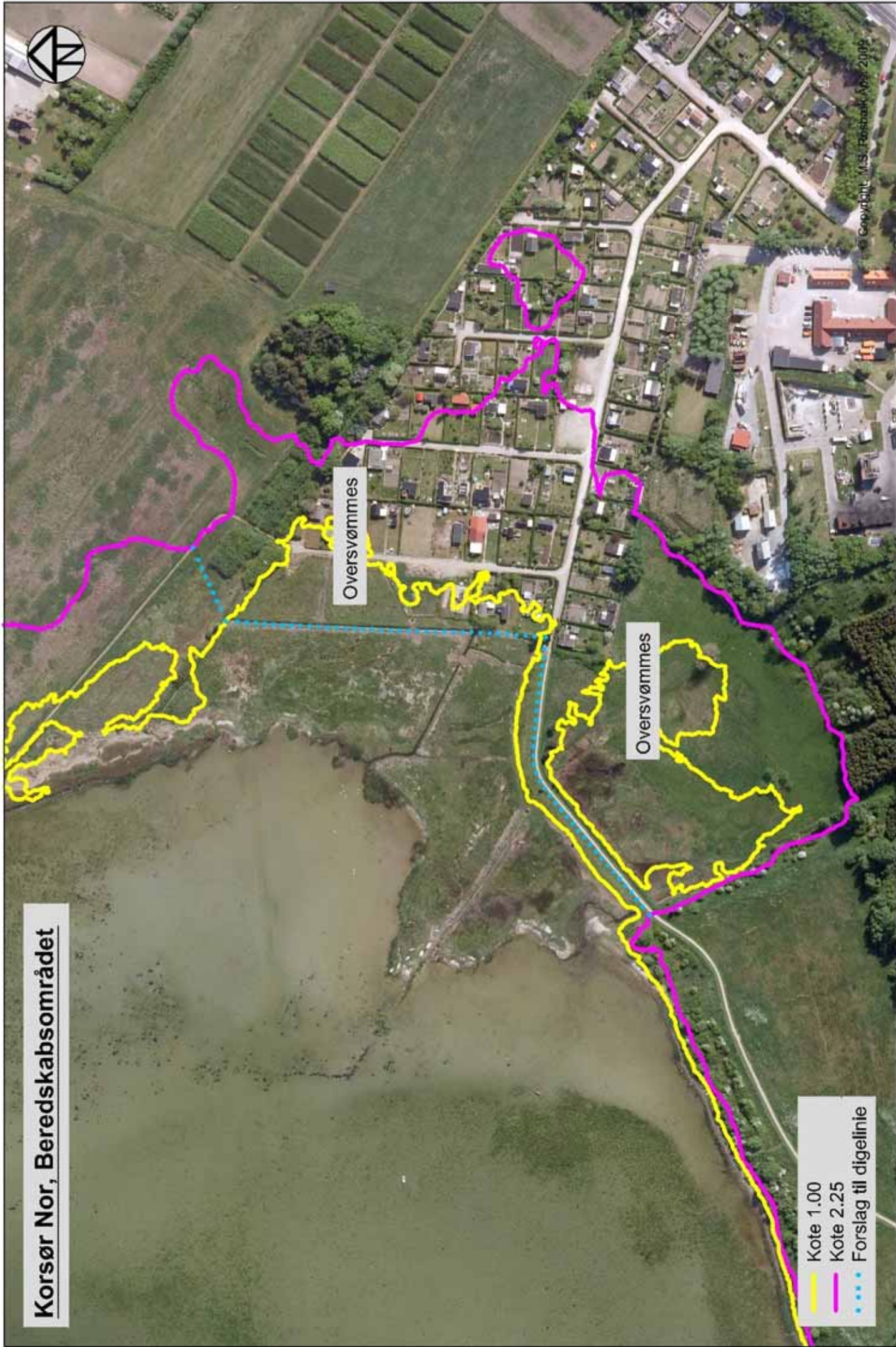
- Kote 1.00
- Kote 2.25
- Forslag til digelinie



9.30 Korsør Nor sydøst, Haveforeningen Rundingen

<i>Foreninger:</i>	Nej, land / byområde
<i>Digelag:</i>	Nej
<i>Sags status:</i>	ingen verserende sager.
<i>Eks. forhold:</i>	2006 gav højvandsskader. Området er et lavereliggende landparti i Norets sydøstlige hjørne. Et kystnært område er bebygget således, at en del huse og veje vil kunne generes af højvande til kote 2,25.
<i>Risikoklasse:</i>	klasse 1
<i>Myndigheder:</i>	Ingen eks. diger.
<i>Anbefalinger:</i>	Under hensyntagen til forventet højere højvande bør beboerne overveje etableret et digelag med det formål at få etableret et dige langs Norstien således at højvande kote 2,25 (plus mindre bølger) kan imødegås. Enhver udførelse af kystanlæg skal forudgående godkendes ved myndighederne.

Korsør Nor, Beredskabsområdet



- Kote 1.00
- Kote 2.25
- Forslag til digelinie

9.31 Korsør Nor syd, Tyreengen

<i>Foreninger:</i>	Nej, land / byområde
<i>Digelag:</i>	Nej
<i>Sags status:</i>	ingen verserende sager.
<i>Eks. forhold:</i>	2006 gav højvandsskader. Området er et lavereliggende landparti i Norets syddel. Et kystnært område er bebygget således at en del huse og veje vil kunne generes af højvande til kote 2,25.
<i>Risikoklasse:</i>	klasse 2
<i>Myndigheder:</i>	Ingen eksisterende diger.
<i>Anbefalinger:</i>	Under hensyntagen til forventet højere højvande bør beboerne overveje etableret et digelag med det formål at få etableret et dige langs kystvejen således at højvande kote 2,25 (plus mindre bølger) kan imødegås. Enhver udførelse af kystanlæg skal forudgående godkendes ved myndighederne.

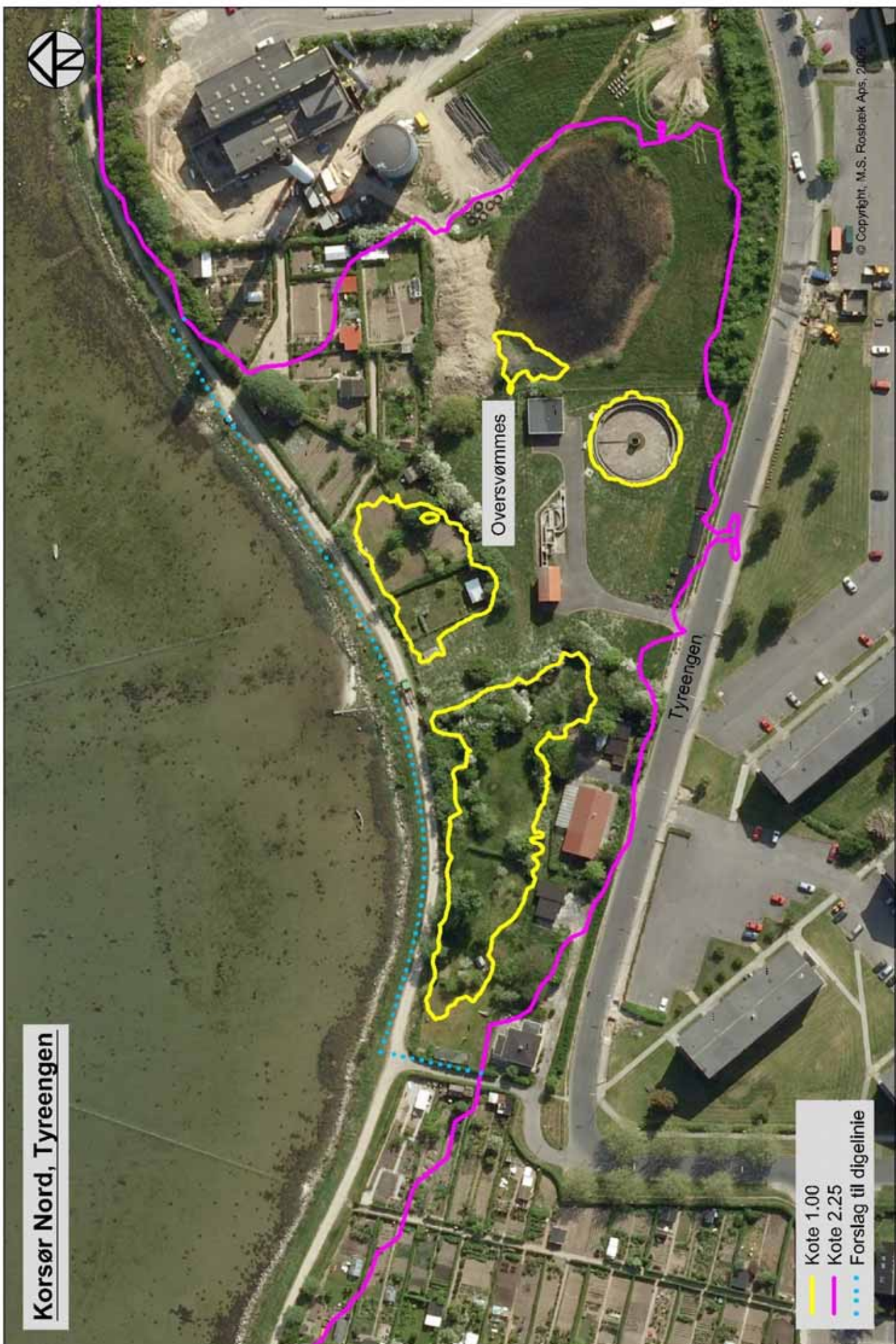
Korsør Nord, Tyreengen



Oversvømmes

Tyreengen

- Kote 1.00
- Kote 2.25
- Forslag til digelinie



9.32 Korsør Bydel, indre by, kystnært Natohavnen til Dyrhaugesvej

<i>Forening:</i>	Nej, byområde, ingen egentlige foreninger
<i>Digelag:</i>	Nej, byområde, ingen digelag
<i>Sags status:</i>	Der skete større skade i 2006. Tanken om større skader i fremtiden har været foruroligende. Disse skader var bl.a. en af årsagerne til Slagelse Kommune beslutning om udfærdigelse af nærværende kystplan.
<i>Eks. forhold:</i>	Korsør indre by, fra Teilmanns Alle i øst til Natohavnen/Lystbådehavnen i vest, og med grænse i selve havnen og mod syd en vest – østgående linje ca. ved Lystbådehavnen Sdr. ende (i kote 2,25), vil samlet være truet af ekstremhøjvandet på 2,25. Også området øst for Teilmanns Alle, lig selve Korsør inderhavn, øst for klappbroen, har terræn koter under 2,25. Dette industri-, havneområde skønnes umiddelbart ikke at have problemer i og med at sokkelkoten bør være over, eller meget tæt på 2,25.

Det er således området vest for Teilmanns Alle, at der er problemer. Et delområde fra Dyrhaugesvej over Slagelse Kommunes kontor, Storebæltshallen mod havnen inklusive væsentlige bebyggede områder, udviser terrænkoter på 1,0. Dvs. at der i dette område er udtalt risiko for at ældre / svagelige må bjærges i op til 1,25 m vanddybde. Omfanget er stort, men en beredskabsplan vil kunne nå at give passende varsel i området. Det er dog spørgsmålet, hvorvidt man da også vil kunne skaffe grej og mandskab nok til fysisk at kunne foretage evakuering i (især) de truede lavest beliggende byområder? Man bør om muligt, satse på en fysisk inddigning af hele området.

Vi ser af planen og de aktuelle forhold, følgende mulighed for større fysisk inddigning:

- mod syd til højere liggende partier, afsikres bydelen 100 %
- mod øst, vil en højderyg, Teilmanns Alle, sikre helt frem til lyskrydset syd for klappbroen
- lyskrydset (eller området ret vest herfor) må forsynes med en let hævet vejbane.
- langs hele den eksisterende kajkant i inderhavnen må bolværkskanten foreslås hævet til kote min. 2,25. Ved broen med et lille tillæg ~10 cm grundet strømmende vand. Vi ser således en ca. 75 cm høj betonstøbt evt. bræddebeklædt ny bolværkshammer med top af træ hvorpå man kan sidde. Bolværkets brug generes ikke men ombygges til en "mur"/høj bolværksskant. Pullerter må føres med op til den ny kajkant. En linjeføring langs husene anses for praktisk umulig.
- Kajkanten hæves helt ud mod Fæstningen. Man kan antageligvis føre diget mod vest lige syd for før Fæstningen, mod retning mod *Sylowsvej*.
- Herfra hæves Sylowsvej mod syd til Sylowsvej 29 hvor landkoten er 2,25. Der kan tænkes i vejhævning eller spunset di-ge (betonstøbt ca. 80 cm højt) langs Sylowsvejs vandside.

Der vil være tale om tilhørende, omfattende kloakproblemer. Alle ud-løb skal forsynes med højvandsklapper og alle huse i området, især dem med kælder, bør på sigt, have monteret højvandsklapper.

Området ved de 4 havnebassiner, inklusive de derværende byggerier / huse skønnes nær umulige at inddrage i et inddæmningsprojekt. Man må naturligvis, i en detailfase, via detailnivelement, afsøge de praktiske muligheder for at etablere diverse knæk på digets linjeføring mod vest. Vil man udføre spunsvægge rundt om ejendommene, kan en eller flere yderligt beliggende ejendomme eventuelt medinddiges.

Bl.a. Natohavnen og Kabelfirmaets bygninger vil under alle omstændigheder være vanskeligt at inddrage. Disse ejendomme må henvises til egensikringer/beredskabsløsninger.

Det kan synes økonomisk meget belastende at tænke sig en inddigning som beskrevet.

Der er faktisk tale om et økonomisk overskueligt indgreb, dog med en stor administrativ byrde, ifald sagen skal gennemføres over Kystbeskyttelsesloven.

Et (meget foreløbigt) overslag vil angive størrelsesordenen på projekt Korsør indre by:

- 500 m kajkant / vejhævning a 4.000, -	: 2 mill.
- 800 m spunsvæg lav vest a 3.600, -	: 3 mill.
- kloakudløb / klapper (rent skøn)	: 2 mill.
- diverse administration	: 1 mill.
- uforudseeligt	: <u>2 mill.</u>
Overslag 2008	: <u>10 mill.</u>

Ser man på hvor mange parthavere der er omfattet, da vil man, trods projektets omfang, kunne forvente rimeligt lave partsbidrag.

Risikoklasse:

klasse 4

Væsentlige områder vil have mere end 1 meters vand. Risiko for menneskeliv kan ikke udelukkes.

Myndigheder:

Der findes ingen digesager i området.

Der er udarbejdet Beredskabsplan for området.

Anbefalinger:

Områdets beboere bør søge at organisere sig i et lag med det sigte, at man i fællesskab med Slagelse Kommune, lader området inddige. Sagen kan gennemføres under Kystbeskyttelsesloven.

Enhver udførelse af kystanlæg skal forudgående godkendes ved myndighederne.

Korsør Indre By



Oversvømmes

Oversvømmes

Oversvømmes

- Kote 1.00
- Kote 2.25
- Forslag til digelinie

© Copyright M. S. Rosbæk A/S 2014



9.33 Korsør by sydøst, lystbådehavnen til Grønningen

- Forening:* Ja, men så vidt vides ingen med relation til kystbeskyttelse.
- Kyst /Digelag:* Så vidt vides, ingen.
- Sags status:* Ingen verserende sager pr. december 2008.
- Eks. forhold:* Ret syd for lystbådehavnen fastholdes materialevandringen, der er let nordgående (stedvist nul), i en stor stenhøfde. Dette fastholder/danner en strækning med sandstrand før en klint rejser sig sydøst, over mod *Wormsvej, Badstuevej, Qvistgaardsvej, Langelandsvej, Strandlyst*, m.v. i alt ca. 1160 m frem til en markant kystparallel stenbølgebryder ud for dykkerklubben ved Ceresengen. Der er tale om et mere massivt kystskræntparti i 4 – 6 m's højde. Der ses vekselvist traditionelle stenhøfder, parallelværker i beton, gabioner, stensætninger og frie skrænterosioner i større eller mindre udvikling. Hele strækningen må antages at være under meget langsom nedbrydning og dybdekurveforstjling. Der ses en kystlinje tilbagerykning udfør *Wormsvej, Badstuevej og Thersvej*, men derefter synes kystlinjen de sidste ca. 100 år at have været i ro frem til Ceresengen. Dette skyldes antageligvis eksistensen af de mange kystbygværker. Lystbådehavnens bygning har haft den effekt at det tidligere "hjørne" på kysten, nu fastholdes, muligvis med en lille læsidevirkning ret sydøst for havnen. Enkelte ejendomme (eksempelvis *Langelandsvej – sydøst*) ligger betænkeligt udsat og er kystbeskyttet med betonstøbte og gabionsatte mure med eller uden stenkastning og høfder. Karakteristisk er en tilhørende smal til meget smal forstrand på 2 – 6 meter. Enkelte gabioner og stenkastninger er repareret efter 2006 af Slagelse Kommune. Ved *Langelandsvej* findes en lille asfalteret sti langs kysten. Vejen vil kunne lide skade ved 2006 lignende hændelser. Den kystparallelle bølgebryder ved dykkerklubben har bevirket en markant opsandding landværts bølgebryderen. Der faktisk tale om resterne af en gammel, lille havn. Der ses en mindre læzonevirkning mod sydøst for det gamle havneværk.
- Risikoklasse:* Klasse 2 (stedvist 3)
- Myndigheder:* Den gamle havn er givetvis et tidligere godkendt anlæg. Ligeledes har enkelte ejendomme godkendte anlæg. Før evt. tanker om nye private eller fælles renoveringsprojekter, bør myndigheden få registreret hvad der er godkendt på strækningen.
- Anbefalinger:* Der må forventes øgede problemer med at fastholde kystlinjen i den kommende 50 års periode. For at et høfdesystem med tilhørende brinksikringer skal være effektive da kræves det, at der er et vist minimum af materialevandrende sand/ral/sten der som opslag kan vedligeholde en så passende forstrand, at højvandsbølgerne kan brydes *før* skræntens frie ler. Den øgede risiko for erosion og lovkravet om offentlighedens ret til fri passage langs stranden, vil pege på nødvendigheden af at sikre en vis vedligeholdelse.

Det er således et spørgsmål om at man på sigt bør tænke i et fælles kystbeskyttelses- eller vedligeholdelsesprojekt for denne strækning, contra at hver mand sikrer egen kyst?

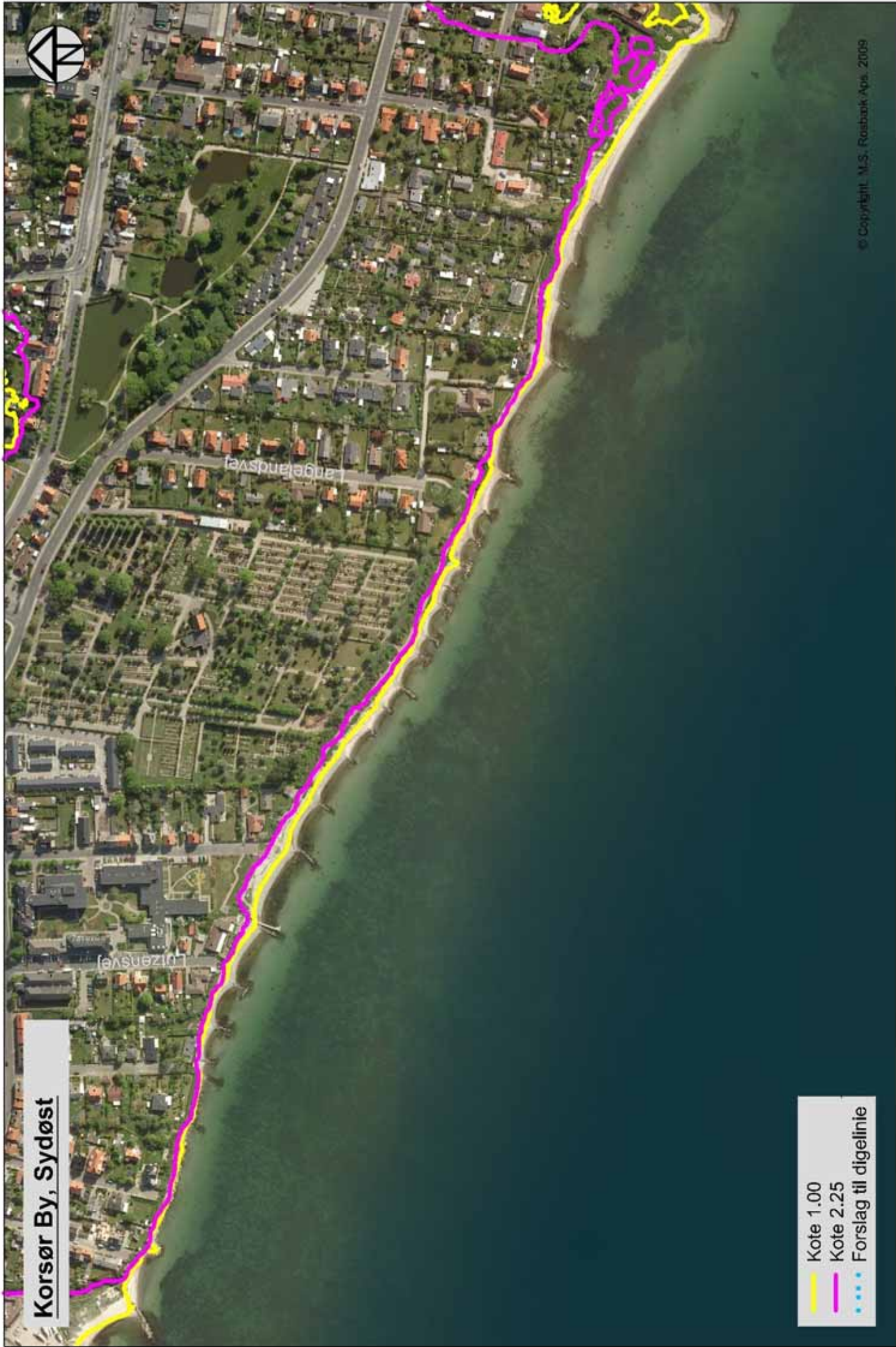
Vi ser muligheden for at udføre en kystfodring med ral/sand der må fastholdes minimum af almindelige høfder, men bedst af en serie kystparallelle stenbølgebrydere. Virkningen ses ved den eksisterende kystparallelle bølgebryder ved dykkerklubben.

Et fælles projekt kan startes på en beboergruppes initiativ under kystbeskyttelsesloven.

Sagen vil være relativt kompleks, i og med at man hus for hus må være sindet at ville bidrage til en markant og endelig sikring.

Enhver udførelse af kystanlæg skal forudgående godkendes ved myndighederne.

Korsør By, Sydøst



Kote 1.00

Kote 2.25

Forslag til digelinie

9.34 Korsør By, sydøst, Grønningen til Alhøjvej

Forening: Ingen

Digelag: Så vidt vides, ingen

Sags status:

Eks. forhold: Fra dykkerklubben (Ceresengen) og sydøstover helt frem til Korsør Lystskov rejser landet sig fra en marin aflejringszone med lav sandstrand langs Grønningen/Egholmsvej til mere og mere stejlkyst med forholdsvis smal forstrand og nærmest lodret morænelersklintvæg.

Ved områdets vestlige grænse ses en kystlinjetilbagerykning der antageligvis skal ses som en læsideerosion i forhold til den kystparallelle bølgebryder ret vest herfor (gl. havneanlæg). Sandstranden er givetvis en forlandsdannelse opstået som en udfyldning af en tidligere bugtdannelse mellem klinterne ved Korsør og Korsør Lystskov.

Der ses at opføget "dige", eller strandvold, som i nogen grad vil forhindre højvande i at trænge ind i baglandet. Ved højvande 2,25 vil ca. 16 ejendomme være truet.

På strækningen frem mod de tiltagende skrænter ved Alhøjvej i øst ses ca. 10 traditionelle stenhøfder der udviser nordgående materialvandring. Området synes at være en relativ "bugt" hvor det lave område Grønningen antageligvis er et marint tilvækst / udfyldningsområde grundet klint-erosionen såvel vest som især øst for Grønningen.

Risikoklasse: klasse 2 / enkelte (4)

Myndigheder: Det må antages at det ældre moleanlæg ved dykkerklubben er et myndighedsgodkendt anlæg. Status for de øvrige bølgebrydere / ejere / godkendelser er ukendt. I 1920/30'erne omtales høfder udført ved Korsør som beskæftigelsesprojekt.

Anbefalinger: Det vil på sigt være nødvendigt at etablere et ca. 250 m langt dige for at undgå oversvømmelse for de ca. 16 ejendomme ved Grønningen.

Der er nogle ejendomme i kote 1,0. Beboergruppen bør organisere sig med henblik på en digesikring. Ifald der ikke fremkommer en sådan henvendelse da bør Slagelse Kommune, på sigt, tilskrive de beboere hvis ejendomme berøres af 1 m kurven. Disse ejendomme bør omfattes af en beredskabsplan, idet evakuering af ældre/svage kan være nødvendig.

Enhver udførelse af kystanlæg skal forudgående godkendes ved myndighederne.

Korsør By, Sydøst, Grønningen



Oversvømmes

Oversvømmes

- Kote 1.00
- Kote 2.25
- Forslag til digelinie

9.35 Korsør Bydel, sydøstligst Alhøjvej, før Lystskoven

- Forening:* Der findes flere beboerforeninger.
- Digelag:* Det vides ikke om disse beboerforeninger har etableret egentlig kystsikringslag.
- Sags status:* Ingen verserende sager.
- Eks. forhold:* Fra Alhøjvej og østover ses en markant morænelerskyst med et usædvanligt stort antal traditionelle stenhøfder anlagt vinkelret på kystlinjen. Flere af høfderne er forsynede med T-hoveder lig tværgående kystparallelle moledele. Disses virkninger ses som markant forøget evne til at fastholde den langs stranden vandrende sandmængde. Alle høfder er så vidt vides, anlagt på privat initiativ. Ser man på kystudviklingen de sidste ca. 100 år, da ses, at der ikke synes at være tale om nævneværdige tilbagerykninger. Det udlagte høfdesystem og/eller kystens øst-vestgående retning, har samlet kunne betyde at tilbagerykningerne er minimerede. Muligvis er der tale om et område i et materialevandringmæssigt gunstigt område, hvor sand synes at kunne akkumuleres i nødvendig grad. Høfderne har da kunnet fastholde de tilrådighedsværende sandmængder.
- Risikoklasse:* Klasse 1 / (0)
- Myndigheder:* Hvorvidt de eksisterende høfder er myndighedsgodkendt, kendes ikke. Der er tale om ca. 43 høfder.
- Anbefalinger:* Det anbefales at undersøge lovligheden af de udførte anlæg. Høfdernes ejerforhold bør klarlægges. Herunder bør myndigheden tilskrive de ejendomme der på sigt ikke har fået lovliggjort deres anlæg. Som minimum bør alle høfder kunne passeres på profilerede trappe-trin. Kysten synes at være i relativ ro, men, ved øget vandspejl vil risikoen for erosioner/nedbrydning af klintvæggen øges. Det anbefales derfor, at beboerne i området på sigt, overvejer hvorledes sikringen af kysten skal foregå. Især ejendommene på Skrænten må på sigt forvente at skulle forholde sig til kystbeskyttelse.
- På sigt vil høfderne næppe være tilstrækkelige. En løsning vil være høfder plus parallelværk langs skræntfoden. Alternativt kan overvejes et fælles projekt hvor alle høfder ombygges/genanvendes i en serie kystparallelle bølgebrydere. Inklusive evt. mindre tilførsel af sand da kan opnås både kystbeskyttelse/skræntsikring og en naturvenlig opgradering af strandudseendet/strandens rekreative anvendelse.
- Væsentlige dele af strækningen f.eks. øst for Skovklinten har ejendomme, der ligger så langt fra klinten, at kystbeskyttelse næppe vil kunne nyetableres i dag efter gældende lov. En ændring af forholdene bør da begrundes i at hele strækningen inddrages i en tanke om renovering af høfderne under hensyntagen til natur/rekreative behov.
- Enhver udførelse af kystanlæg skal forudgående godkendes ved myndighederne.

Korsør, Syd, Lystskoven, Klarskovgård



- Kote 1.00
- Kote 2.25
- Forslag til digelinie

9.36 Korsør Lystskov

<i>Forening:</i>	Ingen, ejes af Slagelse kommune
<i>Digelag:</i>	For så vidt vides ingen formelle kystbeskyttelseslag.
<i>Sags status:</i>	Ingen verserende sager.
<i>Eks. forhold:</i>	<p>Korsør Lystskov er en 130 hektar stor bynær skov med store løvfældende bøgetræer helt ud til en kystskrænt på 6 – 10 meters højde. Ved områdets vestlige ende ses et arealmæssigt, smalt vådområde / eng der snor sig ind i land, vest om skoven. Der er ingen bebyggelser i dette lave område, der med kote under 1 oversvømmes som strandeng ved højvande.</p> <p>Hele Korsør Lystskov området er ét stort velbesøgt rekreativt område af høj naturværdi, herunder kystfiskeri, skovophold, badestrand, særlig natur m.v.</p> <p>Denne skrænt har afgivet væsentlige materialevandringmængder igennem tiderne, 100 år. Nedbrydningen er ca. 27 m på pyntens midte, aftagende til nul henholdsvis ved skovens øst/vestende. Det må formodes at nedbrydningen har været større før de mange høfder blev bygget. Erosionstakten på ca. 0,27 m / år er givetvis mindre i dag.</p> <p>Der er anlagt et større antal traditionelle stenhøfder, anlagt vinkelret på kystlinjen.</p>
<i>Risikoklasse:</i>	klasse 0 / (1)
<i>Myndigheder:</i>	<p>Det vil i dag være usandsynligt at opnå tilladelse til kystbeskyttelse af en skov med en naturlig eroderende moræneklint.</p> <p>Når den udførte massive høfdesikring åbenbart er tilladt udført, da må dette være et resultat af ønsket om at fastholde en for by og region, særligt smukt naturområde.</p> <p>Det bør undersøges hvilke offentlige godkendelser der ligger til grund for høfdeanlægget.</p>
<i>Anbefalinger:</i>	<p>Området er ikke egentligt truet af højvandsangreb. På sigt, vil et stigende vandspejl give tilsvarende indhug i klintvæggen. De eks. høfder vil kun i nogen grad, og kun midlertidigt, kunne fastholde disse mængder.</p> <p>Det kan overvejes hvorvidt høfdesystemet kan gøres mere effektivt – og strandens rekreative værdi øges? I så fald kan overvejes at omlægge alle traditionelle høfder til kystparallelle bølgebrydere. Man opnår hermed en helt fri strandflade og en mindre erosion på skrænten idet bølgenes energi også under højvande, vil afgives som brydning på parallelbølgebryderne og som turbulens mellem disse.</p> <p>Området er udpeget som nationalt geologisk interesseområde, hvilket vil betyde at den frie dynamik skal sikres.</p> <p>Enhver udførelse af kystanlæg skal forudgående godkendes ved myndighederne.</p>

9.37 Klarskovgård og sydover

- Forening:* Kyststrækningen er mod nord ejet af kursuscenter Klarskovgård. Sydover: landbrugsjord / privat.
- Digelag:* Intet egentligt lag.
- Sags status:* Ingen verserende sager.
- Eks. forhold:* Syd for Korsør Lystskov synes der at være en forøget erosionstendens i de derværende klintvægge. Muligvis en let læsideerosion grundet de mange høfder ved Lystskoven. Der ses en stejl klintvæg bag en 5 – 10 m rallet, sandet forstrand. Ved Klarskovgårds nordvestre grænse findes et godkendt parallelværk ved "Fanehuset" (udført ca. 1992). Langs stranden findes et antal traditionelle stenhøfder. Enkelte er forsynet med tværgående høfdehoveder, der i størrelsen ét sted nærmer sig en kystparallel bølgebryder. Ved Klarskovgård renseanlæg og tilhørende skær i skrænten hvor igennem en smal vej har kystadgang, - er nedgravet en godkendt havledning der udmunder på ca. 4 meters dybde på søterritoriet. Syd for Klarskovgård er pågået en markant erosion i de derværende klintvægge. Ca. 27 m er forsvundet de sidste 100 år. Det ses, at erosionen er markant syd for Klarskovgård. Ca. 400 m syd for Klarskovgård findes endnu en godkendt nedgravet større havledning fra Korsør Renseanlæg. I øvrigt er kysten, stort set, landbrugsareal med klintkyst helt frem til Eskildstrup Overdrev. Det bemærkes at materialevandringen går i nul og sydligst ændrer retning, fra nord til sydgående.
- Risikoklasse:* Klasse 0 / (1)
- Myndigheder:*
- Anbefalinger:* Kyststrækningen har umiddelbart ingen behov for yderligere sikringstiltag. På sigt må øget påvirkning af klintfoden forudses som følger af stigende vandstand. De eksisterende høfder bør undersøges med hensyn til ejerforhold og lovliggøres. Ved evt. ønske om forbedringer eller vedligeholdelse bør overvejes hvorvidt de eks. høfder med fordel kunne ombygges til kystparallelle bølgebrydere med evt. supplerende strandfodring med sand / ral.
- Enhver udførelse af kystanlæg skal forudgående godkendes ved myndighederne.

9.50 Eskilstrup overdrev mod Kobæk

<i>Forening:</i>	Ingen
<i>Digelag:</i>	Ingen.
<i>Sags status:</i>	Ingen verserende sager.
<i>Eks. forhold:</i>	<p>Bortset fra en ca. 700 m lang strækning ved <i>Eskilstrup overdrev</i> findes der, stort set, kun landbrugsarealer der afgrænses mod Storbælt med såvel klint som mere flade kyststrækninger.</p> <p>Ved Eskilstrup Overdrev findes der en offentlig vejstrækning, der os oplyst, er fællesejet for (3?) lodsejere plus kommunen.</p> <p>Vejen er truet af højvandsbølger og erosion.</p> <p>Der er udført diverse ikke teknisk korrekt stenpåkastning (uden geotextil) mod vejens kote ca. 1,8 m. Forstrands bredden er ca. 6 – 8 m.</p> <p>Sydligere går der en privat vej langs kysten til <i>Klintegården</i>. Klintfoden oplyses eroderet 1 – 3 meter i 2006. Ejeren oplyser at være interesseret i at udføre beskyttelse af hus og vej.</p> <p>Sydover findes der et område hvor ca. to ejendomme Bøgebjergvej 92 og 88 synes søgt beskyttede ved etablering af 15 – 20 traditionelle stenhøfder.</p> <p>Disse høfder synes at samle meget sand som følge af den sydgående materialevandring mod Kobæk området. Bøgebjergvej 92 vil være truet ved højvande 2,25.</p>
<i>Risikoklasse:</i>	klasse 0 landkystjorden (2) Klintegårdens / vejens erosionssikring (1) Bøgebjergvej 92 højvandsikring.
<i>Myndigheder:</i>	Ejerforhold til høfder og parallelværker bør fastslås. På sigt vil det hævede vandspejl medføre forøget risiko for erosion af klintvæg og dermed også gener for vejen.
<i>Anbefalinger:</i>	<p>Vejens sikring bør omlægges til et korrekt udført parallelværk</p> <p>Sagen kan startes som et privat arbejde med Slagelse Kommune som partshaver på vejinteressent.</p> <p>Ifald der ikke sker henvendelse fra privat side, da anbefales vejsikringen overvejes gennemført på kommunal foranledning indenfor nærmeste 15 år.</p> <p>Enhver udførelse af kystanlæg skal forudgående godkendes ved myndighederne.</p>



Eskildstrup



- Kote 1.00
- Kote 2.25
- Forslag til digelinie

9.51 Kobæk strand

<i>Foreninger:</i>	Op til 7 foreninger plus uorganiserede områder
<i>Digelag:</i>	Ingen
<i>Sags status:</i>	Der har været henvendelse til Slagelse Kommune om etablering af diger. Egentlig sag er ikke startet. Lodsejerkredsen er p.t. under organisation.
<i>Eks. forhold:</i>	<p>De syv sommerhusområder er alle beliggende på én stor forlandsdannelse. Såvel nord som syd om hele området skær der sig to vådområder ind i land, delvist bag om de beboede områder. Det nordlige vådområde nærmer sig geografisk sammenløb med Skælskør Nor.</p> <p>Ved et højvande på 2,25 vil alle syv områder samt ca. 10 huse i det vestlige Skælskør område, ved Skytteengen være berørt af højvandsgener.</p> <p>De to vådområder er begge Natura 2000 områder, hvor byggeri også af diger, næppe er tænkeligt.</p> <p>Mod syd ses en markant, tidligere kystskrænt, ca. 300 m inde i land. Mod Storebælt ses et mindst ca. 100 m bredt marehalm begroet forland hvor der ses en markant gennemgående strandvold/opfyget mindre klitdannelse.</p> <p>Naturområderne går typisk under vand en a to gange pr. år. Næsten alle 44 parceller i Kobæk Sønderstrand fik skader i 2006. Skadestatus for de øvrige er ukendt.</p> <p>Området gennemskæres af Kobækrenden der har sit udløb ved vejen mod stranden. Denne rende er forsynet med en afspærringskonstruktion mod havet, således at en pumpe i sommerområderne afpumper det østre vådområde. Området Østre Strand har to render der i sydgående retning afvander til Kobækrenden. Ved max højvande oversvømmes <i>hele</i> Kobæk vådområdet. Der er udført naturgenopretning for genskabelse af Kobæk Sø (Skov- og Naturstyrelsen, Skælskør Kommune/ Orbicon august 2006). Dette projekt opererer med søspejl i kote 0,3 a 0,4.</p> <p>Kobækområdet sikringsproblematik er omfattende, idet et stort geografisk område berøres. Ligeledes må erkendes at en nødvendig inddigning vil medføre diger såvel på hav som også på landsiden. Sommerhusområderne vil således alle skulle omdiges og da befinde sig som en "Ø" midt i et højvande.</p>
<i>Risikoklasse:</i>	<p>Klasse 3 / klasse 4. Det ses at et højvande på ekstremt 2,25 med stedvist terræn i kote 1 vil betyde 1,25 m vand på gaden. Dette vil stedvist, kunne betyde fare for menneskeliv.</p> <p>Grundejerforeningerne bør snarest iværksætte tiltag til digearbejde. Slagelse kommune bør på sigt:</p> <ul style="list-style-type: none">• Etablere varslings- / beredskabsplan for de laveste områder• Som kommune, overveje at foranledige gennemført en digesag, idet væsentlige samfundsinteresser / menneskeliv kan komme i fare.
<i>Myndigheder:</i> <i>Anbefalinger:</i>	<p>Der er pt. ingen kendte digelag eller myndighedsgodkendte anlæg. Digerne kan næppe tænkes ført til højere land hverken mod syd eller nord, thi de da afskårne Natura 2000 områder vil da skifte karakter.</p>

Der må således etableres diger på alle områdets sider, rundt om bebyggelserne. Ved Skytteengens ejendomme, mod Skælskør, må der inddiges separat hvad umiddelbart skønnes at kunne udføres på syd og østsiden af Kobæk Sø.

Det eksisterende udløbs-/pumpesystem ved Kobækrenden vil kunne fungere teknisk såvel som miljømæssigt ganske som i dag og helt i overensstemmelse med genskabelse af Kobæk Sø.

Sommerhusområdet gennemskæres af Kobækrenden. Mod øst må der etableres et automatisk skot der kan sikre området mod indløb af højvande fra øst. Samtidige opstuvninger i Kobækrenden er ikke noget problem idet højvandet da blot oversvømmer vådområdet.

Digerne kan givetvis etableres som jorddiger hvorved anlægsomkostningerne og dermed de enkeltes partsbidrag bør forventes rimelige.

Regnvand i området bør fortsat kunne fjernes via simpel nedsivning, men supplerende pumper må overvejes.

Enhver udførelse af kystanlæg skal forudgående godkendes ved myndighederne.

Kobæk Strand

Projekt:
Ny Kobæk Sø

Skytteengen

Oversvømmes

Holmene 1

Langelinie 55

Østte Strand

Oversvømmes

P

- Kote 1.00
- Kote 2.25
- Forslag til digelinie



9.52 Skælskør by/ Skælskør havn

<i>Foreninger:</i>	Foreninger, med sigte på imødegåelse af højvande, kendes ikke.
<i>Digelag:</i>	Ingen
<i>Status:</i>	Ved højvandet 2006 indtraf flere skader på huse, især på sydsiden af broen, vest for noret. Skaderne opstod ved at vandet kom op af kloakkerne og senere hen over bolværkskanten.

Eks. forhold: Skælskørs havneområde karakteriseres af to kanalnære lavtliggende bræmmer langs en indløbskanal til Skælskør Nor. Den lave, ældre-bebyggelse betinger stor risiko for højvandsskader. Når højvandet indtræffer, da fyldes Skælskør Nor op, højvandet vil have sit maksimum lige vest for broen. Vi har her højvande plus ca. 10 cm hastighedstillæg. Der kendes ikke til større gener inde i Noret eller langs dets bredder. Dels ligger bebyggelserne højere og dels vil højvandet i Noret næppe nå den fulde højvandskote grundet simpel hydraulisk forsinkelse i Nor-broen. Campingpladsen ligger lavt og udgør en undtagelse, idet man her så skader i 2006. I selve Skælskør by, det vil især sige den sydlige kanalbrink og et antal gader ind i byen samt hele arealet/vejen ud langs havnen mod vest inklusive fiskeri- og lystbådehavnen samt arealerne ud forbi bryggeriet Harbo, er alle beliggende under den estimerede, ekstreme vandspejlskote 2,25 (se planen).

Der er tale om, at man må diskutere mulighederne for, rent praktisk, at sikre væsentlige dele af Skælskør by mod højvande.

Der må besluttes et dyrt og massivt dige langs begge kanalbredder ifald højvandsgener skal undgås i fremtiden. Et sådant "dige" vil nødvendiggøre en hævnning af kajkanten fra kote 1,5(?) til 2,30. Dvs. at kajkanten vil ændre karakter til et rækværk.

I / mod lystbådehavnen kan der afskærmes / afskæres med et "vej-bump" der da skal gå fra en hævet kajkant indtil den gade / det niveau hvor kote 2,25 træffes.

Man inddiger således på nordre- og søndrebrink. Man har om muligt sin bagflanke mod Noret åben.

Nærmere beregninger/målinger vil eftervise Norets fyldning under højvandets varighed og dermed vise, hvorvidt der også stedvist må sikres mod et (lidt lavere?) højvande inde i Noret.

Alle udløbsledninger fra by til kanal / Nor må eftergås og forsynes med højvandsklapper. Alle private afløb må sikres via højvandsklapper. Om muligt bør antallet af udløb minimeres.

Der er tale om meget store anlægsarbejder og problemet kan forekomme så uoverskueligt at man, på sigt, må *opgive* visse ejendomme, ligesom at alle renoveringer, naturligvis må tage sigte på højere stuekoter.

En sådan plan kunne suppleres med sikring af kloakkerne med højvandsklapper, samt egensikring eller beredskabstiltag.

Dette mindre tiltag kan muligvis sikre at fornyede skadessikringer kan tænkes fra Stormrådet.

Egensikringer og beredskabstiltag kunne være simple plader og egne højvandsklapper, oplæg af sandsække, pumpeløsninger m.v., alt tilpasset de aktuelle ejendomme.

Beredskabsplanen kunne bestå i vejledning til private og varsling over radio / central højtaler således, at disse private tiltag kan tænkes iværksat i rette tid.

Der er selvsagt betydelige problemstillinger i udelukkende at tænke i afhjælpningstiltag. Man må foretage en nærmere detailanalyse for at vurdere om enkelte kajhævninger / vejbump m.v., kan minimere de samlede skader.

Det er utænkeligt at Beredskabet kan nå at etablere så, antageligvis, mange sikringstiltag/pumper m.v., i det et højvande vil give gener flere steder i kommunen. Der vil simpelthen ikke være, hverken mandskab eller materiel nok i en sådan situation. Og væsentligt af alt: selv det bedste beredskab kan ikke forhindre at et højvande trænger ind over store, lavtliggende arealer / bolværker.

Risikoklasse: Klasse 3.

Myndigheder: Der kendes ingen godkendte egentlige højvandssikrede diger i selve Skælskør by.

Anbefalinger: Det anbefales kraftigt at Skælskør by undersøges nærmere med det sigte at etablere en bedst tænkelig højvandssikring. En sådan undersøgelse kan iværksættes af en gruppe borgere under kystbeskyttelsesloven. Risikoen er dog så åbenlys, at Slagelse kommune, myndighed, bør overveje at iværksætte de nødvendige nærmere undersøgelser. Det skal nævnes at det teoretisk er muligt at sikre Skælskør via en *sluse* ude ved kanalindløbet i Storebælt. De hermed forbundne omkostninger skønnes dog til mere end det dobbelte af de her foreslåede tiltag.

Enhver udførelse af kystanlæg skal forudgående godkendes ved myndighederne.

Skælskør By, Centrum



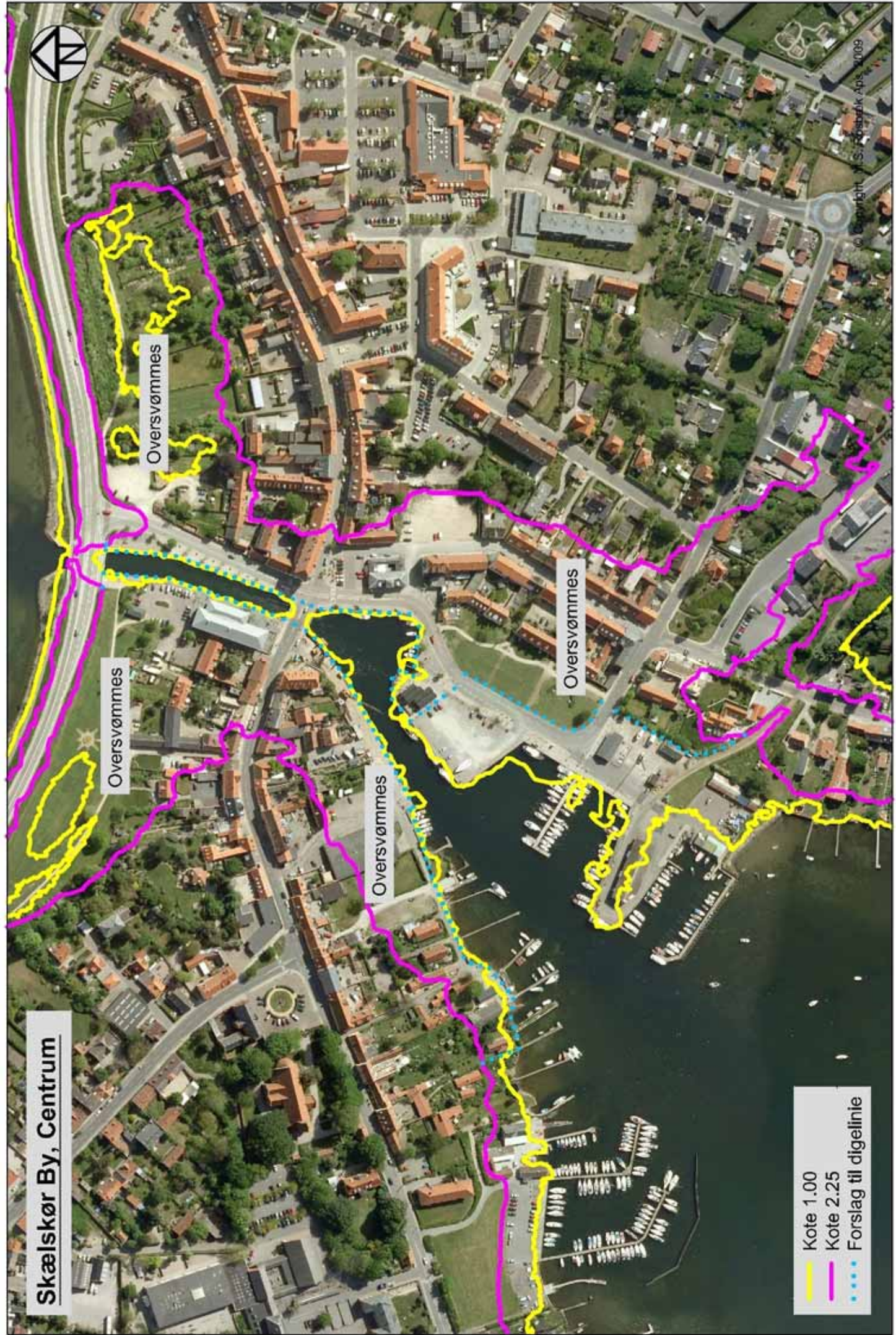
Oversvømmes

Oversvømmes

Oversvømmes

Oversvømmes

- Kote 1.00
- Kote 2.25
- Forslag til digelinie



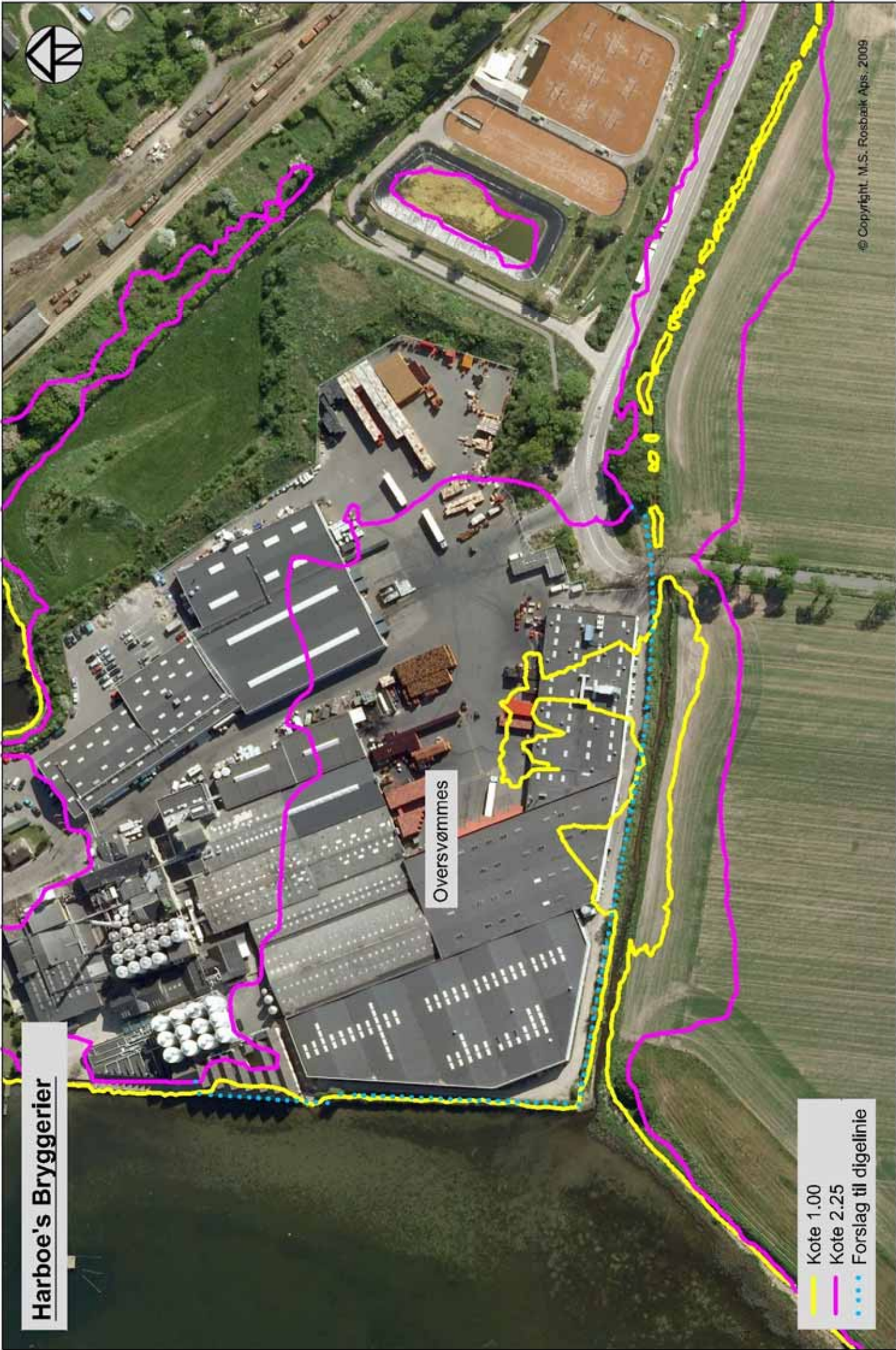
9.53 Harboes Bryggerier, Skælskør sydvest

<i>Forening:</i>	Ingen. Privat / offentligt område.
<i>Digelag:</i>	Nej.
<i>Sags status:</i>	Der er ingen verserende sager.
<i>Eks. forhold:</i>	Området ved Harboebryggerierne, er lavtliggende med grænse mod Skælskør fjord og Spegerborgrenden. Ved 2006 højvandet trængte der vand ind over disse lavere arealer.
<i>Risikoklasse:</i>	klasse 2.
<i>Myndigheder:</i>	For så vidt Spegerborgrenden afspærres med klap, da skal projektet udføres i enighed med vandløbsmyndigheden (Slagelse Kommune).
<i>Anbefalinger:</i>	<p>Det anbefales at Harboebryggerier overvejer højvandsrisikoen ud fra fremtidigt ekstrem vandstand 2,25 (plus bølger). Dette vil fordre et dige langs vandet og sydvest op langs Spegerborgrenden.</p> <p>Man kan muligvis afspærre åen via højvandsklap, hvorved diget kan udføres som ét kystnært erosionssikret jorddige.</p> <p>Enhver udførelse af kystanlæg skal forudgående godkendes ved myndighederne.</p>

Harboe's Bryggerier

Oversvømmes

- Kote 1.00
- Kote 2.25
- Forslag til digelinie



9.54 Skælskør Nor

Forening: Nej.

Digelag: Nej.

Sags status:

Eks. forhold: Inde i selve Skælskør Nor kendes der kun højvandsproblemer på Campingpladsen. Vandet gik i 2006 til underkant gulv i en tilbygning. Området er omfattet af naturbeskyttelse i forhold til kyst og skov. Der findes kun selve Campingpladsen som højvandsproblemområde i hele Noret, idet ses bort fra landbrugsarealer der vil gå under vand.

Risikoklasse: klasse 2.

Myndigheder: Campingpladsen ejes af Slagelse kommune og drives af privat lejer.

Anbefalinger: På sigt må forventes skader på ejendomme. Det anbefales at afveje denne risiko kontra prisen for at etablere et jorddige mod Noret.

Enhver udførelse af kystanlæg skal forudgående godkendes ved myndighederne.

9.65 Borreby

<i>Forening:</i>	Nej
<i>Digelag:</i>	Borreby digerne, antageligvis privat anlagte diger pumpelag?
<i>Sags status:</i>	Ingen verserende sager.
<i>Eks. forhold:</i>	<p>Borreby digerne er to jorddiger der er beliggende ved Skælskør indløbskanalens søndre side.</p> <p>Digerne er anlagt for at inddæmme Gammelsø og Nysø, således at dette forbliver et ferskvandsområde.</p> <p>Digerne har, derudover betydning for markarealerne langs området indre kystlinje.</p> <p>Digerne sikrer, så vidt vides, ikke fast ejendom.</p>
<i>Risikoklasse:</i>	Klasse 1.
<i>Myndigheder:</i>	Det er ønskeligt at få klarlagt evt. LVK kendelser for diget. Ligeledes bør ejerskabet fastslås.
<i>Anbefalinger:</i>	<p>Fugleområdet er oplyst, som internationalt udpeget fuglelokalitet. Hvis naturfredningsforeninger, Miljøministeriet eller Slagelse Kommune måtte ønske en større sikkerhed mod saltvandsindtagning, da bør digerne overvejes forhøjet mod Storebælt.</p> <p>Forhøjelserne er da kote 2,25 plus evt. bølgetillæg.</p> <p>Enhver udførelse af kystanlæg skal forudgående godkendes ved myndighederne.</p>

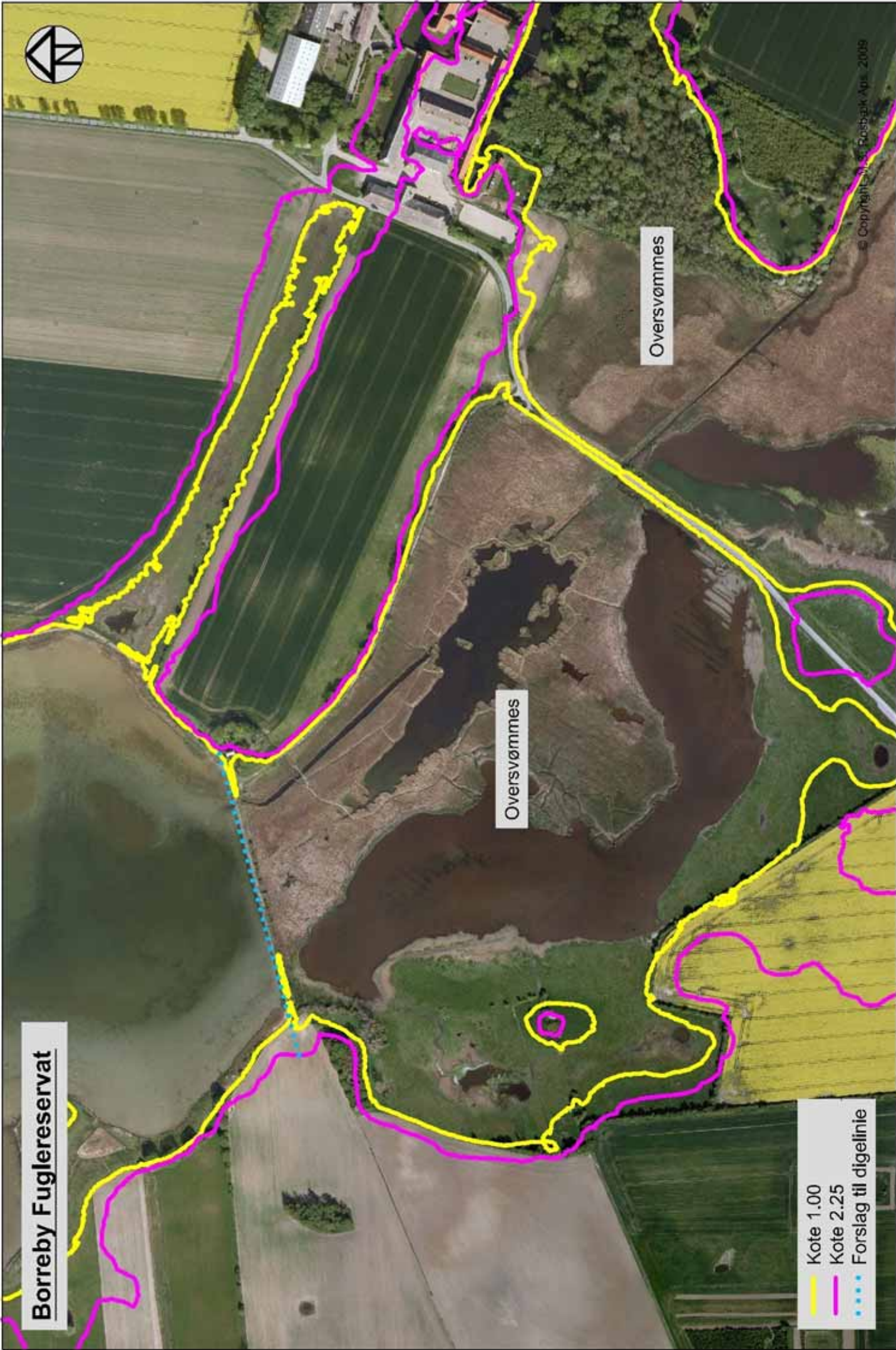


Borreby Fuglereservat

Oversvømmes

Oversvømmes

- Kote 1.00
- Kote 2.25
- Forslag til digelinie



9.66 Sevedødæmningen

<i>Forening:</i>	ingen
<i>Digelag:</i>	Privat kystbeskyttet dæmning til første nordlige ø i Basnæs Nor-komplekset.
<i>Sags status:</i>	Ingen verserende sager.
<i>Eks. forhold:</i>	<p>Sevedødæmningen er beliggende som den nordvestligste flanke på dobbeltkysten ved Glænø. Sevedødæmningen er en ca. 300 m lang kystnær grusvej der er forsynet med stenkastning i vejsiden der er beliggende ret ud i Storebælt uden egentlig forstrand. Vejen slutter på første nordlige ø i en lejlighedsvist overskyttet højvandstærskel der kun kan passeres i traktor.</p> <p>Godset Basnæs har tidligere søgt om midler til at kystbeskytte den grusvej der kystnært fører vejen over til første nordlige ø. Kystdirektoratet har afslået støtte til projektet.</p>
<i>Risikoklasse:</i>	Klasse 0
<i>Myndigheder:</i>	Kystbeskyttelsen er muligvis lovliggjort? Bør undersøges.
<i>Anbefalinger:</i>	<p>Vejen / kystbeskyttelsen tjener kun rent private formål. Det er ud fra naturbeskyttelsesinteressen erfaringsmæssigt således, at yderligere sikringsarbejde næppe kan tillades.</p> <p>Enhver udførelse af kystanlæg skal forudgående godkendes ved myndighederne.</p>

Sevedø

Østerhovedvej 35

Oversvømmes

Dige ?

Dige ?

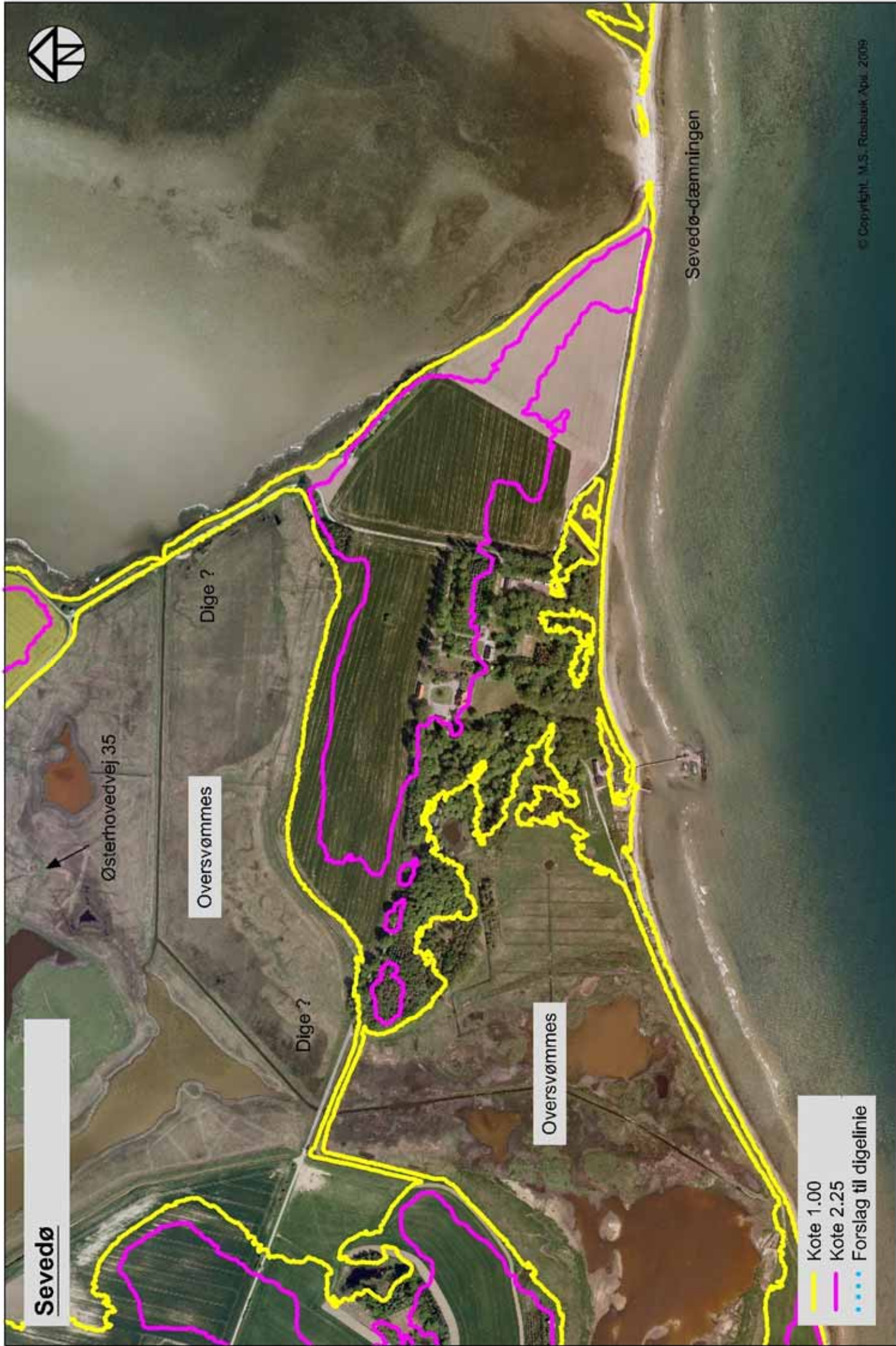
Oversvømmes

Sevedø-dæmningen

Kote 1.00

Kote 2.25

Forslag til digelinie



9.67 Agersø Havn

Forening: Agersø Havn

Digelag: Nej.

Sags status: Der er december 2008 ingen verserende kystsag.

Eks. forhold: Ved Agersø Havn var der en tre fire ejendomme, herunder Skibsværftet der led skade i 2006. Fremskrives højvandet (kote 1,80 i 2006) til 2060 forventes en ekstremvandstand på 2,25. Det ses at større dele af havnen da vil lide skade, ca. 11 ejendomme.

Endvidere vil en ejendom Agersø Sundvej 38 og 40 være truet ved højvande på 2,25.

Risikoklasse: klasse 2.

Myndigheder: Der skønnes ikke at være fare for menneskeliv, hvorfor Slagelse Kommune som sådan ikke har nogen grund eller pligt til at iværksætte digesikringstiltag efter kystbeskyttelsesloven.

Anbefalinger: Beboerne opfordres til at organisere sig ifald man lokalt skønner det nødvendigt at samarbejde om en digesikring på havnen. Digesikring på havnen skønnes praktisk vanskelig. Det er muligvis bedst / eneste mulighed at sikre sig via beredskabstiltag/egensikringer.

Enhver udførelse af kystanlæg skal forudgående godkendes ved myndighederne.

9.68 Agersø østsiden

<i>Forening:</i>	Københavns Lærerforening Ferieejendom, Egholmvej 30A
<i>Digelag:</i>	Nej.
<i>Sags status:</i>	Ingen verserende sag, men stenkastningssikring gennemført i ca. 1985 (M. S. Rosbæk Rådgivende Ingeniør Aps).
<i>Eks. forhold:</i>	Muligvis få ejendomme er udsat for sjældnen østfra kommende kysterosion og højvande. Sikringen er i dag og fremover sådan, at den bør overvejes hævet / forstærket.
<i>Risikoklasse:</i>	klasse 2
<i>Myndigheder:</i>	Godkendt anlæg ved Lærerforening.
<i>Anbefalinger:</i>	Det er i dag og i tiden frem til 2060 et spørgsmål om hvorvidt ejendomme bør sikres for ekstremvandstand der minimum vil være 2,25 endog med mulighed for bølger fra østlige retninger. Bygværket bør hæves efter forudgående ansøgning ved myndighederne. Enhver udførelse af kystanlæg skal forudgående godkendes ved myndighederne.

9.69 Egholm Agersø nordredel

<i>Forening:</i>	Private arealer under "Egholm"
<i>Digelag:</i>	Nej.
<i>Sags status:</i>	Ingen verserende sag pr. december 2008.
<i>Eks. forhold:</i>	Egholm er en lavtliggende delvis forlandsdannelse der er forbundet til det sydlige Agersø via en simpel grusvej/dæmning over Bøgevig. Ved højvande vil såvel denne vejadgang såvel som marker og ejendomme på Egholm være truet af højvande. Højvandet var i 2006 ca. + 1,80. Ekstremhøjvande i 2060 forventes at kunne nå 2,25.
<i>Risikoklasse:</i>	Klasse 1 / (2)
<i>Myndigheder:</i>	Der er, så vidt vides, et godkendt parallelværk mod nordøst.
<i>Anbefalinger:</i>	Der er tale om helt privat behov for sikringsarbejde af tre til fire ejendomme og landbrugsjord. Desuagtet offentlighedens fri adgang, så ses der ingen grund / pligt til at Slagelse Kommune bør kræve eller involvere sig i et højvands-, kystbeskyttelsesprojekt. Ønskes der på privat basis, udført kystbeskyttelse, større reparationer og forstærkninger da skal dette myndigheds godkendes før udførelse.

9.70 Agersø vestlige del

<i>Forening:</i>	Sommerhusudstykning (Nord).
<i>Kyst / Digelag:</i>	Ingen egentlig lag.
<i>Sags status:</i>	Ingen verserende kystsager.
<i>Eks. forhold:</i>	<p>Agersøs vestflanke er en modent udviklet moræneklint til nær retlinet kyst med klintvæg i ca. 5 meters højde. Mod nord går klinten ned i lavere tilvækstarealer forlands- og oddedannelser der i dag er sammensmeltet med Egholm. Klinten viger under naturlig nedbrydning af højvande og bølger.</p> <p>Agersøs vestside er eroderet, den nordre del er i tilvækst. Ved højvande på 2,25 vil én ejendom være berørt. (Strandgårdsvej 27).</p>
<i>Risikoklasse:</i>	En ejendom klasse 1, ellers klasse (0).
<i>Myndigheder:</i>	Ingen bemærkninger.
<i>Anbefalinger:</i>	<p>Egensikringer på Strandgårdsvej 27 kan overvejes.</p> <p>Enhver udførelse af kystanlæg skal forudgående godkendes ved myndighederne.</p>

9.71 Agersø sydvestligdel

<i>Forening:</i>	Sommerhusudstyknig.
<i>Digelag:</i>	Ingen bekendt.
<i>Sags status:</i>	Ingen verserende sager pr. december 2008.
<i>Eks. forhold:</i>	<p>Agersøs sydvestflanke er en moderat udviklet morænelersklintvæg i 2 – 4 meters højde. En udstykning ligger ca. 100 m fra vandet, således at kystnedbrydningen ikke er noget umiddelbart faretruende problem.</p> <p>Højvande til ekstremt 2,25 vil kun kunne berøre få ejendomme i udstykningens sydvestre parti.</p> <p>Det er spørgsmålet om sokkelkoten allerede er tilstrækkelig sikring mod ekstremvandstand.</p>
<i>Risikoklasse:</i>	klasse 1 / (0)
<i>Myndigheder:</i>	Ingen kendte kystbeskyttelsessager.
<i>Anbefalinger:</i>	<p>4 ejendomme bør lade gulvkoten nivellere for at sikre sig mod 2060 højvande i kote 2,25.</p> <p>Enhver udførelse af kystanlæg skal forudgående godkendes ved myndighederne.</p>

Agersø



Stenkastning

KK stenkastning

Dæmning/vej

Digevej

- Kote 1.00
- Kote 2.25
- Forslag til digelinie

9.75 Omø Kirkehavn

- Forening:* Ingen med hensyn til kystbeskyttelse.
- Digelag:* En beboergruppe har i 2007 / 08 forsøgt at etablere sig som et digelag idet henvendelse om kystbeskyttelsessag under Slagelse kommune verserer.
- Sags status:* Der er afholdt flere formøder. Egentlig kap. 1 møde efter kystbeskyttelsesloven forventes holdt i løbet af foråret 2009.
- Eks. forhold:* Omø Kirkehavn rummer flere kystbeskyttelsesproblemer.
- Havnen og ca. 30 ejendomme ind over land, og ud mod øst over Omø mose / sø / Revvej vil være truede af højvande. Flere ejendomme led væsentlig skade i november 2006 og erstatninger er udbetalt af Stormrådet.
 - Ved højvande, ekstremt til 2,25 (eller højere i en 1872 situation) vil der også kunne trænge vand ind fra østsiden over / gennem den derværende rallede / grusede / sandede strandvoldsdannelse.
 - Sydvest for havnen ses et 4 – 5 m højt moræneklintparti med øjensynlige erosionsproblemer. En derværende grundejerforening har ønsket sikringsarbejde udført. Dette ønskede arbejde er afslået af Slagelse Kommune idet der er langt til de nærmeste ejendomme. Ejendommene er således ikke truede indenfor en 25 års horisont. Således ses der ingen mulighed for at gennemføre en kystsag under kystbeskyttelsesloven. Strækningen bør forblive som den er i naturlig kystudvikling.
 - Hovedproblemet på Omø er at havneområdet og det flade marine tilvækstland / mose / byområde østover er lavtliggende.
Enkelte partier endog under kote 1,0.

Der er december 2008 forelagt et projekt der omfatter en inddigning som følger:

- Start i vest ved Restauranten og derfra kystbeskyttet jorddige til øst for kommunens genbrugsplads.
- Rundt genbrugspladsen et spunsdige til større asfaltbump ved ophalerspillet i inderhavnen.
- Derfra jord / spunsdige til adgangsvejen fra færgen.
- Mod Campingpladsen et stort asfaltbump = dige.
- Derfra østover et spuns- eller jorddige mellem eks. lystbådehavn og evt. bebyggelse på havnefronten.
- Derpå ind i land syd for mosen indtil min. kote 2,5 i baglandet.

- Fra østsiden et mindre jorddige foran en kotemæssig lunke der omfatter et par ejendomme mod sydøst.
- Mod øst må en derværende dragdannelse stedvist hæves til kote 2,5 (plus bølgetillæg).

Digehøjden blev foreløbig sat til kote 2,5, men vil ende i ca. 2,80. Anlægsudgifterne er sat til 5,2 mio. kr. excl. moms.

Risikoklasse: klasse 4 / (3). Der er enkelte ejendomme under kote 1,0. Der opfordres til lokalt beredskab således at svage / ældre kan evakueres i rette tid.

Myndigheder: Igangværende sag under Kystbeskyttelseslovens kapitel 1.

Anbefalinger: Det anbefales at arbejde videre med verserende kapitel 1-sag. Visse lokale tanker om evt. udvidelse af lystbådehavnen kan ikke indpasses i digesagen, men den evt. havneudvidelse vil kun være gavnlig for diget og er således ikke noget problem. Verserende tanker om at etablere indtil 10 huse på havnefronten må ubetinget afklares, idet dette har afgørende betydning for digeprojektets betalingsfordeling. Herunder må afklares kote/betalingsforhold for dette evt. byggeri.

Enhver udførelse af kystanlæg skal forudgående godkendes ved myndighederne.



Omø Havn

Oversvømmes

- Kote 1.00
- Kote 2.25
- Forslag til digelinie



9.76 Omø Fyr

<i>Forening:</i>	Ingen.
<i>Digelag:</i>	Ingen.
<i>Sags status:</i>	Lokale kræfter har 2007/08 henledt opmærksomheden på at der også vil være kystbeskyttelsesproblemer på Omøs østlige del.
<i>Eks. forhold:</i>	<p>Fyrets udsatte position vil kræve en stadig udbygning/vedligeholdelse af en egentlig kystbeskyttelse. Der ses stenhøder og parallelværk og opkastet dige ved fyret.</p> <p>På Omøs østlige del findes et fyr og en 4 – 5 ejendomme der vil være truet af højvande. Det er muligt at inddæmme fyret ved øgning af den separate omkransning af fyret inkl. huset. Dette må formentlig ske på helt privat initiativ.</p> <p>De 4-5 ejendomme, lidt nordøst for mosen/ vådområdet nord for fyret, kan tænkes inddraget mod mosen og derved mod Storebælt. Disse 4 – 5 ejendomme bør forene sig i et lag for sikring af ejendommene.</p>
<i>Risikoklasse:</i>	klasse 1 / (2)
<i>Myndigheder:</i>	Hvis anlæg udføres / forstærkes / udbygges da kræves forudgående myndighedstilladelse.
<i>Anbefalinger:</i>	<p>Fyrejeren og ejerne af de 4 – 5 ejendomme opfordres til at overveje at etablere dige/kystsikring. Kan de 4 – 5 ejendomme ikke enes, da kan en offentlig sag rejse via Slagelse Kommune.</p> <p>Diger i land kan udføres i simpelt jorddige. Kystbeskyttelse ved fyret må afpasses til de stedlige bølgeforhold.</p>

Omø Fyr

Oversvømmes

Hørder

- Kote 1.00
- Kote 2.25
- Forslag til digelinie



9.77 Stignæs Færehavn

<i>Forening:</i>	Privat skov / private arealer.
<i>Digelag:</i>	Nej.
<i>Sags status:</i>	Ingen verserende planer.
<i>Eks. forhold:</i>	Der findes en større skræntsikring = stenkastningsskråning ret nord-vest for færehavnen. Sikringen tjener til at fastholde en kyststi foran skoven. Inde i land, øst for skoven, ses et digeanlæg.
<i>Risikoklasse:</i>	Klasse 1. (0)Risikoen bør kunne accepteres. Skulle højvandet / stormen indtræffe, da skal stien blot repareres.
<i>Myndigheder:</i>	Kystens stenkastning er antageligvis kommunalt ejet / vedligeholdt? Diget inde i land er et privatejet jorddige, der kun tjener til sikring af landbrugsformål. Landdiget må ikke hæves uden forudgående myndighedsgodkendelse.
<i>Anbefalinger:</i>	Slagelse kommune/kystejereren bør forudse at det løbende vil blive nødvendigt at vedligeholde kastningen. Det skønnes forsvarligt at afvente større højvandsskade før sådant projekt gennemføres. Landdiget kan anbefales hævet til kote 2,25. Enhver udførelse af kystanlæg skal forudgående godkendes ved myndighederne.

Stignæs Færgeshavn

Dige ?



- Kote 1.00
- Kote 2.25
- Forslag til digelinie

9.78 Basnæs Skov, indre diger

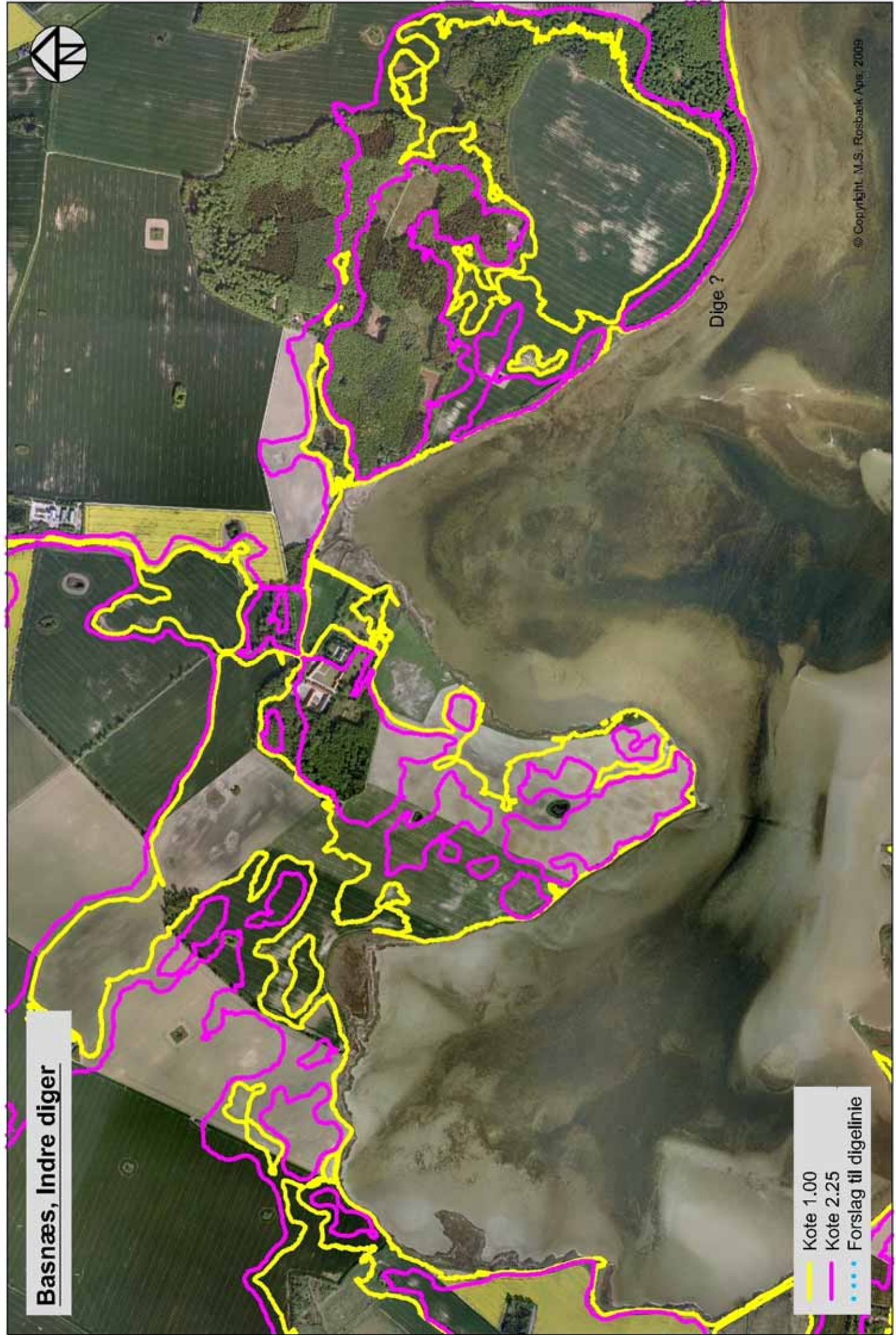
<i>Forening:</i>	Nej, privat dige.
<i>Digelag:</i>	Nej, privat dige.
<i>Sags status:</i>	Ejeren overvejer at ansøge om forhøjelse af diget.
<i>Eks. forhold:</i>	Simpelt jorddige (diger) der værner landbrugsjord. Der gik hul i diget i 2006 og store områder gik under vand. Digets hul er repareret i 2007 / 08. Digets belastning vil være højevande og en vis bølgebelastning.
<i>Risikoklasse:</i>	Klasse 1.
<i>Myndigheder:</i>	Så vidt vides er der tale om et ældre dige uden LVK – hændelse.
<i>Anbefalinger:</i>	Digerne vil indtil 2060 være belastet med ekstremvandstand på 2,25. Ejeren bør overveje at forøge digehøjden. Diger må ikke forhøjes uden forudgående myndighedstilladelse hertil.

Basnæs, Indre diger



Dige ?

- Kote 1.00
- Kote 2.25
- Forslag til digelinie



9.79 Snedinge indre diger, Holsteinsborg Gods

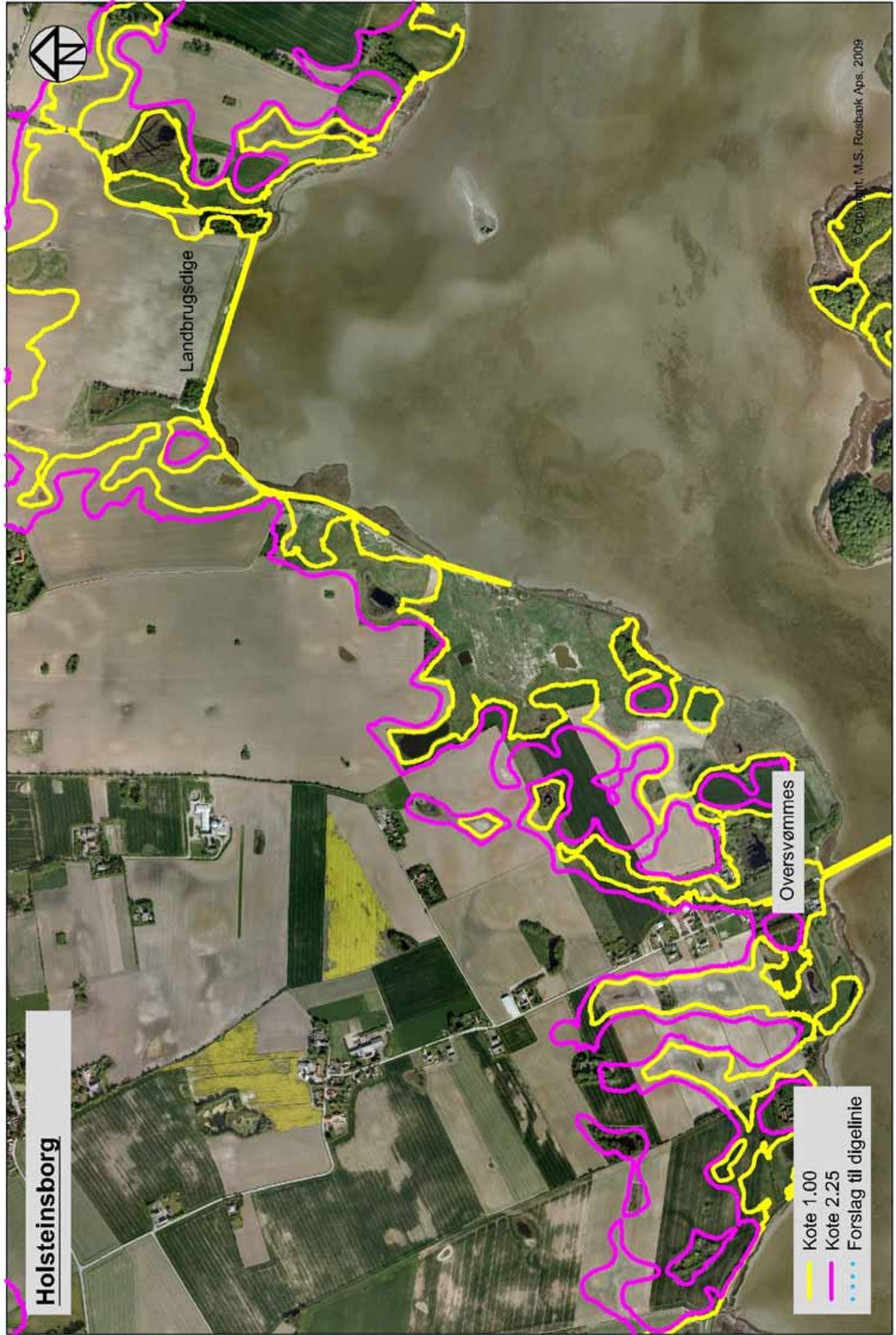
<i>Forening:</i>	Ældre jordopkastede diger under Holsteinsborg Gods. Hertil hørende Hesselbjerg Pumpelag
<i>Digelag:</i>	Hesselbjerg pumpelag. Diger bygget før 1926, renoveret flere gange.
<i>Eks. forhold:</i>	Simple jorddiger der værner landbrugsjord. Der sikres ikke ejendomme
<i>Risikoklasse:</i>	Klasse 1 / (0)
<i>Myndigheder:</i>	Digerne vil indtil 2060 være belastet med ekstrem vandstand på 2,25 plus bølger. Ejerne bør overveje at forøge digehøjden. Diget bør lovliggøres af hensyn til fremtidig drift.
<i>Anbefalinger:</i>	Diger bør forhøjes på privat basis. Diger må ikke forhøjes uden forudgående myndighedsgodkendelse.

Holsteinsborg

Landbrugsdige

Oversvømmes

- Kote 1.00
- Kote 2.25
- Forslag til digelinie



9.80 Glænø dæmningen

Forening: Offentlig vej.

Digelag: Offentlig vej.

Sags status: *Ingen verserende planer.*

Eks. forhold: Glænødæmningen har en kotehøjde på ca. 1,8. På dæmningens top er der udlagt asfalt.
På dæmningens vestside er der et frit stræk mod vest udover et fladvand. Ved stærk storm fra vest er det ikke højvande. Max belastninger er derfor ca.:

19 m/s nordlig vind, kote 2,25 vandstand (2060)

Det ses, at dæmningen må forudses at ville kunne lide skade allerede ved lavere vandstande. Bølgerne vil slå ind under / løfte asfalten. Også fra øst bør der kunne dannes skadevoldende bølger under ekstremt højvande.

Risikoklasse: Klasse 1. Risikoen bør kunne accepteres. Skulle højvandet / stormen indtræffe, da bør vejen kunne repareres nødtørftigt.

Myndigheder: Slagelse Kommune

Anbefalinger: Slagelse Kommune bør, som vejejer, forudse, at det vil blive nødvendigt at forstærke dæmningens vestre side med stenkastning og betonstøbt vejafkantning.
Det skønnes forsvarligt at afvente større højvandsskade før sådant projekt gennemføres.

Enhver udførelse af kystanlæg skal forudgående godkendes ved myndighederne.

9.81 Glænø nord, skov

<i>Forening:</i>	Privat beboelsesområde. Sommerhuse under "Ricter Holding"
<i>Digelag:</i>	Nej.
<i>Sags status:</i>	Der er ingen verserende sag.
<i>Eks. forhold:</i>	En ansøgning herom medførte at et jorddige er hævet på privat foranledning i 2008.
<i>Risikoklasse:</i>	Klasse 1.
<i>Myndigheder:</i>	Digerne er, så vidt vides, lovliggjort i 2008.
<i>Anbefalinger:</i>	Ejerne/brugerne oplyses via nærværende, at man påregner kote 2,25 som ekstrem vandstand i 2060. Digets eks. højde bør overvejes afpasset hertil.

9.82 Glænø, vestlige klinger

<i>Forening:</i>	Private sommerhuse under Holsteinsborg Gods.
<i>Digelag:</i>	Ingen.
<i>Sags status:</i>	Ingen verserende sager pr. december 2008.
<i>Eks. forhold:</i>	Enkelte sommerhuse på stejl lerbrink der rejser sig som et lokalt bakkeparti i 20 meters højde over Glænøs sydflanke. Moræneklinten afløses af fladland / forlandsdannelser såvel vest som øst for Glænøklinten. Kystbeskyttelse ukendt, enkelte høfder. Svært tilgængeligt over markveje. På Glænøs nordside findes to private mindre jordopkastede diger der kun tjener landbrugsformål.
<i>Risikoklasse:</i>	Klasse 0 (1)
<i>Myndigheder:</i>	Ingen kendte godkendte anlæg.
<i>Anbefalinger:</i>	Eksisterende høfder/parallelværker bør registreres/lovliggøres. Enhver udførelse af kystanlæg skal forudgående godkendes ved myndighederne.

9.83 Glænø øst, p-plads

<i>Forening:</i>	Offentlig / (privat?) P – plads.
<i>Digelag:</i>	Nej.
<i>Sags status:</i>	Der er ingen verserende sag.
<i>Eks. forhold:</i>	<p>I overgangsarealet mellem Glænøs klintpartier og forlandsdannelsen Østerfed mod Bisserup findes en offentlig tilgængelig parkerings/vendeplads.</p> <p>Der er herfra gangsti mod Østerfed.</p> <p>P-pladsens sydlige flanke er en 4 – 5 m høj skrænt der er kystbeskyttet i nogen grad.</p> <p>Så vidt det kan ses, er der ikke udført korrekt opbygning af stenglasiet hvorfor stenkastningen langsomt vil nedbrydes.</p> <p>Ejerforholdet er så vidt vides: Holsteinsborg Gods ejer jorden, men vejen er offentlig tilgængelig.</p>
<i>Risikoklasse:</i>	Klasse 0 / (1)
<i>Myndighederne:</i>	<p>Ejerforholdet bør afklares således at en betalingsfordeling kan afklares, evt. efter kystbeskyttelsesloven.</p> <p>Stenkastningen lovlighed bør undersøges/søges lovliggjort.</p>
<i>Anbefaling:</i>	<p>På sigt vil det være nødvendigt at reparere / vedligeholde kystbeskyttelsen. Alternativt må p-pladsen rykkes tilsvarende ind i land. Dette som følge af at kystnedbrydningen vil foregå uhindret i fremtiden.</p> <p>Enhver udførelse af kystanlæg skal forudgående godkendes ved myndighederne.</p>



Glæno

Richter
Dige ?

Dige ?

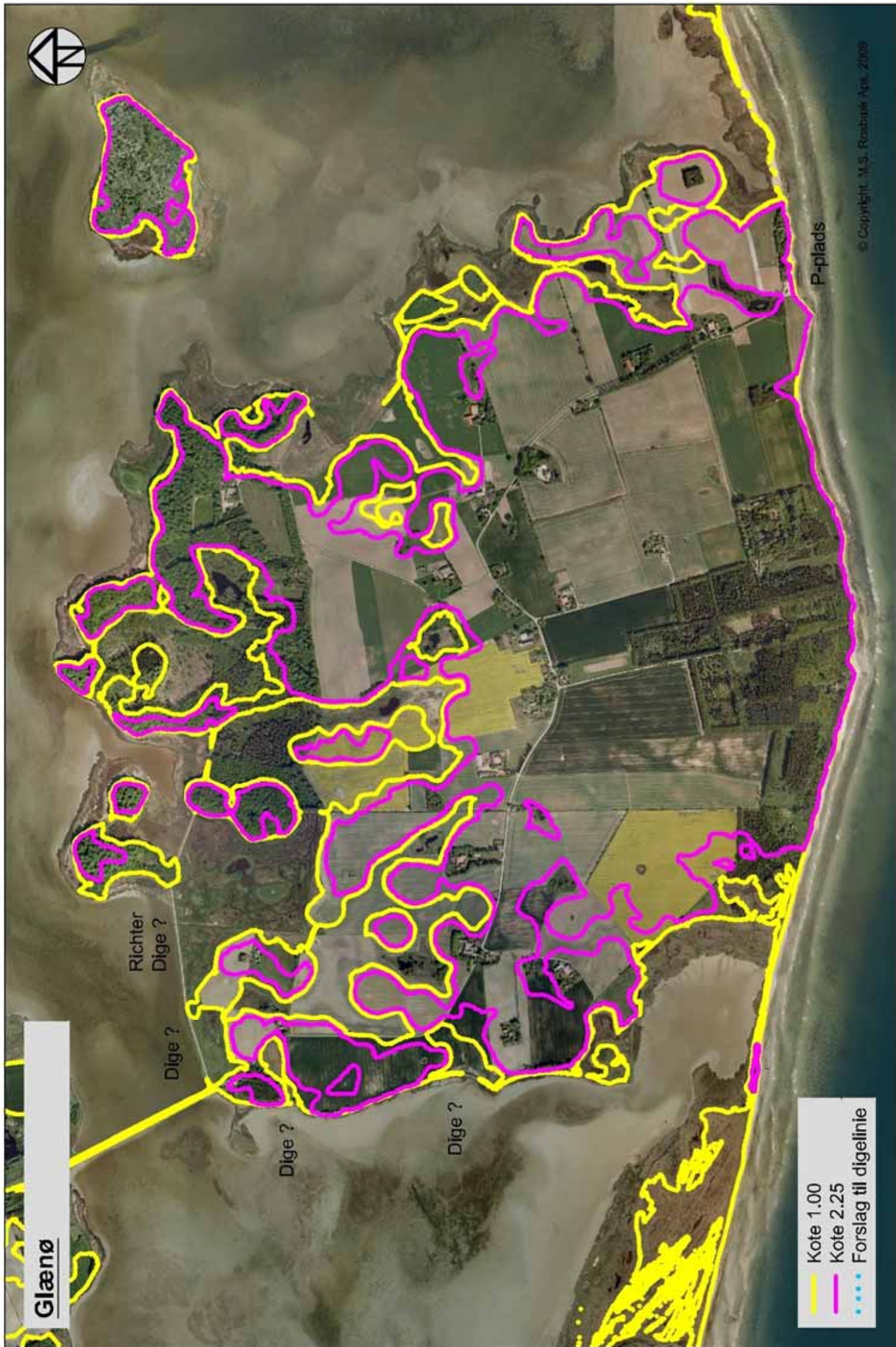
Dige ?

Dige ?

Kote 1.00
Kote 2.25
Forslag til digelinie

P-plads

© Copyright M.S. Rosbæk Aps. 2009



9.90 Bisserup Nordvestre dige

<i>Forening:</i>	Bisserup Digelag
<i>Digelag:</i>	Bisserup Digelag er stiftet i 1998 Amtssag. Projekterende: M. S. Rosbæk Aps. Svendborg
<i>Sags status</i>	Digerne er etableret som et ca. 3 km langt dige fra Renseanlægget i nordvest over Bisserup Havn via vej bump og betonspuns over Bisserup Skanser til afslutning ved Gammel Strandvej i sydøst. Det overvejes december 2008 at hæve diget. Digelaget har ansøgt Slagelse Kommune om tilskud til reparation af 2006 skaderne på digets sydlige afslutning.
<i>Eks. forhold:</i>	Bisserup er beliggende i det sydøstlige grænseområde mellem Glænø og dobbeltkysten med tangeøddannelser udfør Glænø klintpartierne og et klintparti i skoven syd for Bisserup ved kommunegrænsen til Næstved kommune. Større materialelevandringsmængder har aflejret og afsnøret det store indvand/vådområde der danner en naturlig havnebarriere nordvest for Bisserup Havn. Bisserup Havn friholdes ved årlig oprensning af 5 – 6000 m ³ sandmateriale. Bisserup By er en flad, marin forlandsdannelse der i kote 0,8 a 1,2 er bebygget. Enkelte sommerhuse har grund under kote 1,0. Højvandet i 2006 var tæt på grænsen for digets topkote der er 1,92 DVR. Der indtraf ingen egentlige skader 2006, men der opstod en midlertidig kysterrosion ved digets sydgrænse. Erosionen på diget er udbedret ved stenkastning. Stranden var eroderet bort i 2006, men har senere reetableret sig selv.
<i>Risikoklasse:</i>	Klasse 1. / klasse (4).
<i>Myndigheder:</i>	Alle Bisserup Nords dige og kystanlæg er godkendte af Kystdirektoratet / Slagelse Kommune.
<i>Anbefalinger:</i>	Bisserup dige blev etableret før man reelt viste noget om de nu faktuelle klimatologisk betingede vandspejlsstigninger. Havde man ved digets bygning holdt sig strikt til statistisk højvande, da ville diget have været for lavt i 2006. Set i lyset af højvandet i 2006, da bør digelaget overveje at forhøje diget til kote 2,25, idet nærmere bølgeovervejelser kan hæve koten yderligere. En hævnning af digets kronekote er forholdsvist ukompliceret, idet der er tale om jorddige på hovedstrækningen. Ved havnen kan eks. vej bump og betondige hæves, hvorimod en derværende ejendom, lig et "dige", vil være svær at hæve uden særlige tiltag. (Bag om huset?) Enhver udførelse af kystanlæg skal forudgående godkendes ved myndighederne.



Bisserup nordvestre diger

Oversvømmes

Oversvømmes

Oversvømmes

- Kote 1.00
- Kote 2.25
- Forslag til digelinie

9.91 Bisserup sydøst Gammel Strandvej

<i>Forening:</i>	Grundejerforeningen "Gammel Strandvej"
<i>Digelag:</i>	Grundejerforeningen har tidligere ikke haft mandat til kystbeskyttelse / digesikringer
<i>Sagsstatus:</i>	<p>Der har i flere år været diskuteret om mulighederne for en nødvendig højvandssikring der antageligvis må suppleres med en erosions-sikring.</p> <p>En forespørgsel om kommunal deltagelse / ledelse uden anvendelse af kystbeskyttelsesloven er blevet afslået af Slagelse kommune.</p> <p>Et projekt finansieret privat har ikke været muligt.</p> <p>M. S. Rosbæk har udarbejdet en besigtigelsesrapport af februar 2007 med oplæg til diskussion af højvandssikring og erosions-sikringstiltag.</p>
<i>Eks. forhold:</i>	<p>Grundejerforeningens kyststrækning er en ca. 700 m lang strækning, at regne fra P-pladsen, ved Bisserup Digelags østre ende, til Christiansholms Plantage ved kommunegrænsen til Næstved.</p>

Det ses af koteplanen at et ekstremhøjvande kote 2,25 vil oversvømme meget store landarealer. Ligeledes ses, at højvandet vil slå ind i Næstved kommune bag om Christiansholms Plantage. Bjørnebækken kan lede vand ind bagom skoven.

Selve kysten er vest-øst rettet og udviser d.d. en relativ flad forstrand, meget rallet, stedvist kraftigt stenet (mod nord er udført et projekt = kraftigt stentæppe / glacis, i 2007 ødelagt / omlejret).

Langs kysten er stedvist udlagt lave stenbølgebrydere mellem udlagte traditionelle stenhøfder.

Forstranden er i kote ca. 1,1. Der forefindes en kystparallel vej langs hele strækningen. Landværts vejen ligger grundejerforeningens huse, i alt 60 stk. En del af ejendommene led skade under stormhøjvandet 1. november 2006 der nåede angiveligt kote 1,8 DVR. Ved et efterfølgende højvande d. 13, januar 2007 var vandstanden ca. 1,1 DVR. Denne hændelse gav via samtidig kraftig sydveststorm eroderende bølger. Der sås februar/marts 2007 markante erosionsbrinker langs hele stranden. Stedvist sås strækninger der var eroderet mere voldsomt og stedvist har den udførte høfde/bølgebryder/stentæppeparallelværk haft en dæpende virkning under samtidig ødelæggelse af anlægget.

Der var februar 2007 på en ca. 50 m strækning kun 8 – 10 m fra erosionsbrinken til den asfalterede vej.

Vejen ejes af Slagelse Kommune. Øst for P-pladsen ved kommunegrænsen til Næstved, da vil en strækning på ca. 100 m fra det store træ til klintens start skulle med i en evt. højvandssikring. Øst for dette punkt stiger landet og højvandsindtrængning er først mulig syd for Christiansholms Plantage.

Man ved lokalt, at der er forsvundet "måske mere end 50 m kyst", ligesom at køer skulle have græsset på en tidligere, nu borteroderet strandeng – altså arealer sydvest for nuværende strandlinje.

Matrikelstyrelsens kort kan give et fingerpeg om de sidste ca. 100 års tilbagekrynkninger.

Et foreløbigt resultat lyder:

- ved vestlig start ± 0 stabil kystlinje øgende til:
- ved indkørslen til Tværvej ÷ 48 m eroderet bort
- ved Chr. Holms Plantage ÷ 4 m svag erosion

dvs. at den maksimale tilbagerykning har været ca. 48 cm pr. år aftagende til nær nul på flankerne.
Det kan undre hvorfor at erosionerne centrerer og ikke er værst udfor Christians Holms Plantage?

Ved en vandspejlsøgning til den i nærværende kystplan fastsatte ekstreme vandspejlskote på 2,25, da ses af kortplanen, at vandet vil slå betydeligt ind i baglandet.
Et inddigningsprojekt ved Bisserup bør således omfatte alle der berøres af den besluttede højvandskote.

Risikoniveau: Klasse 2. (4)

Myndigheder: Der foreligger myndighedsgodkendelse af såvel p.t. ødelagt "mini – parallelværk" såvel som diverse høfder vinkelret og parallelt med kysten.

Anbefalinger: Der er tale om et kombineret erosions og digeproblem.
Der må opnås enighed blandt de implicerede lodsejere før Slagelse Kommune kan forventes at ville tage sig af sagen efter kystbeskyttelseslovgivningen. Det er næppe muligt at tænke sig et så omfattende projekt udført privat i grundejerforeningens regi.
Der kan ikke peges på noget egentligt projekt, idet de kysttekniske forhold er specielle på strækningen.
Et dige kan bedst placeres så langt inde i land, at en række sommerhuse langs klinten, bag kystvejen, ikke opnår sikring mod højvande.
Disse huse kan da overvejes sikret via hævnning af ejendommene.
Et mere gennemgående dige, der også omfatter disse ejendomme kan tænkes på vejens havside.
Efter nærmere kystundersøgelser må det klarlægges hvorledes kystens erosionsproblemer kan tænkes imødegået eller accepteret som uundgåelig udvikling.
Der kan peges på følgende praktiske muligheder:

- Erosionssikring ved hjælp af kystparallelle bølgebrydere. Dvs. langt større/højere bølgebrydere end udlagt i dag. Evt. supplerende kystfodring.
- Traditionelt parallelværk, nok tilbagetrukket af Naturbeskyttelseshensyn. Hertil supplerende lette høfder og kystfodring.

Der er tale om et betydeligt projekt med kun ca. 60 betalende parter.

Der er næppe tale om så store samfundsmæssige problemer at Slagelse Kommune af egen interesse bør / vil kunne tænkes at gå ind i sagen. Kommunens interesse er alene som partshaver i vejanlæg og infrastruktur. Kommunen vil som sådan skulle involveres som simpel partshaver.

Slagelse Kommune har efter kystbeskyttelsesloven ingen pligt til at fremme et kystbeskyttelsesprojekt ved Gammel Strandvej.

Enhver udførelse af kystanlæg skal forudgående godkendes ved myndighederne.

Bisserup sydøstre dike

Oversvømmes

Oversvømmes

- Kote 1.00
- Kote 2.25
- Forslag til digelinie



